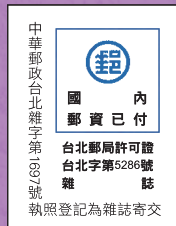


監督國會

季刊

社團法人公民監督國會聯盟發行
本刊為免費索取 歡迎贊助印刷



VOL. 162

2019年9月23日

文明 陽光 公益 透明 效能/您的心 您的眼 您的耳朵 您的國會監督



01

理事長的話

有正常國會
才有正常國家

02

執行長的話

監督立委
公督盟「評」什麼？

03

專題

首長夢？立委投入選舉
國會問政難兼顧！

04

立委評鑑

第九屆第六會期
立委評鑑

05

會務報告

感恩餐會愁運作費
四百人到場相挺

06

想當立委嗎？

桌遊《法案現場-
中山南路一號》即將登場

公民監督國會聯盟會員團體：

(按照筆劃由少至多排序)

文化環境文教基金會
主婦聯盟環境保護基金會
台中市醫界聯盟
台北市綠台文教基金會
台灣21世紀議程協會
台灣人民監督法院協會
台灣小留學生家長協進會
台灣公投護台灣聯盟促進會
台灣文化基金會
台灣北社
台灣永社
台灣永續關懷協會
台灣生態學會
台灣自由選舉觀察協會
台灣和平草根聯盟
台灣法學會
台灣國會透明化促進協會
台灣婦女團體全國聯合會
台灣教師聯盟
台灣教授協會
台灣陪審團協會
台灣智庫
台灣愛樹保育協會
台灣電磁輻射公害防治協會
台灣環境保護聯盟
台灣環境資訊協會
台灣蠻野心足生態協會
民間司法改革基金會
永續台灣文教基金會
伊甸社會福利基金會
全國家長團體聯盟
自然環境保護基金會
亞洲公共文化協會
宜蘭人文基金會
宜蘭縣公民監督聯盟
社區大學全國促進會
南投縣家長關懷教育協會
屏東縣環境保護聯盟
紀念殷海光先生學術基金會
桃園縣環境保護協會
陳定南教育基金會
新北市愛鄉協會
新北市領杭公益學會
臺南市象棋協會
臺灣社區居住與獨立生活聯盟
臺灣酒駕防制社會關懷協會
澄社
勵馨社會福利事業基金會
關懷生命協會

本刊為免費索取，歡迎贊助印刷，洽02-2367-1571行政部、企劃部

發行人 吳鯤魯

榮譽顧問 李遠哲 蕭新煌

感謝贊助本期刊印製

 OPEN SOCIETY
FOUNDATIONS

顧問 林向愷 林朝成 林福岳
范麗娟 徐世榮 張桐銳
張智欽 張森富 張嘉尹
張齡友 曹添旺 莊佳穎
陳弘儒 陳宇嘉 陳惠馨
陳椒華 陳錫南 陳順孝
黃世鑫 楊日青 簡赫琳

楊國楨 楊婉瑩 廖元豪
廖本全 廖宜恩 廖達琪
劉炯錫 韓意慈 瞿海源
理事長 吳鯤魯
常務理事 黃秀端 楊聰榮
理事 吳芸嫻 施信民 曾建元
馮智能 楊國禎 顧忠華

2019年09月23日出刊
立委表現受評時間 2018年08月01日至2019年01月31日

監督國會

目次季刊第162期

發行人的話

03 吳鯤魯【有正常國會，才有正常國家！】

總編輯的話

04 張宏林【監督立委，公督盟「評」什麼？】

專 題

05 政策部【首長夢？立委投入選舉國會問政難兼顧！】

國會評鑑

- 07 政策部【第九屆第六會期國會評鑑總說明】
- 14 政策部【第九屆第六會期立委評鑑讀表說明】
- 15 政策部【內政委員會總評及評鑑成績】
- 19 政策部【外交國防委員會總評及評鑑成績】
- 23 政策部【經濟委員會總評及評鑑成績】
- 27 政策部【財政委員會總評及評鑑成績】
- 31 政策部【教育文化委員會總評及評鑑成績】
- 35 政策部【交通委員會總評及評鑑成績】
- 39 政策部【司法法制委員會總評及評鑑成績】
- 43 政策部【社福衛環委員會總評及評鑑成績】

會務動態

- 47 企劃部【2019感恩餐會愁八百萬運作費，
四百人到場相挺！】
- 51 企劃部【三個專案募款計劃達標 向前邁出一大步】
- 52 企劃部【全台灣第一套國會議事桌遊
《法案現場——中山南路一號》即將問世！】
- 54 企劃部【公督盟大事紀（2019/04~2019/07）】
- 62 財務部【捐款徵信（2019/04~2019/06）】
- 64 企劃部【公民監督國會聯盟演講邀約申請表】
- 65 企劃部【季刊免費索取地點】
- 66 財務部【《法案現場——中山南路一號》捐款授權書】



公民監督國會聯盟
CITIZEN CONGRESS WATCH

立委表現受評時間

2018年08月01日至2019年01月31日

出刊日期

2019年09月23日出刊

發行

社團法人公民監督國會聯盟

電話

02-2367-1571

傳真

02-2364-1694

地址

台北市大安區羅斯福路三段183號10樓

E-mail

ccw@ccw.org.tw

網站

<http://www.ccw.org.tw>

Line



facebook



電子報訂閱



郵政劃撥

19271289

戶名

社團法人公民監督國會聯盟

電匯

國泰世華銀行古亭分行

030-03-303129-3

戶名

社團法人公民監督國會聯盟

發票捐贈愛心碼113

歡迎您來信批評指正，我們會虛心接受指教！

常務監事 謝東儒
監事 高基讚 陳瑞賓
後補理事 蕭督園 蔡濬宇 陳志榮
後補監事 何宗勳
法律顧問 鄭文龍
財委總召集人 李三財
財委副召集人 李儀嫻 鄭文龍 謝明義

財委 方慶榮 李伸一 許文南 吳鯤魯 施信民
陳重典 黃秀端 馮智能 楊聰榮 顧忠華
總編輯 張宏林
主編 謝佩芳
編輯 田君陽 甘順基 高昕妤 崔彤心 劉一璇 陳彥如
美術編輯 龍虎電腦排版股份有限公司
封面及封底設計 陳怡如

校對 秘書處
捐款服務 崔彤心
訂閱 企劃部



有正常國會，才有正常國家！

公民監督國會聯盟理事長 吳鯤魯

「有正常的國會，才有正常的國家。」公督盟為國內最專業、最穩定、最客觀公正的民間國會監督團體，自2007年成立12年以來，持續不懈深化台灣民主教育，舉辦巡迴演講、推動國際交流，一直依靠社會大眾的鼎力支持與熱心贊助。今年7月6日舉辦的2019「優質新國會 我選我監督」感恩餐會，真的非常感謝現場四百多位與會的貴賓，以及親臨致詞的嘉賓立法院長蘇嘉全、公督盟榮譽顧問李遠哲及時代力量秘書長陳孟秀的參與。尤其由衷感謝與會貴賓、現場競標藝術品及認購專案的朋友們，以及秘書處同仁的精心策劃與耐心工作，完成社會大眾的期待，讓餐會圓滿落幕。

本次感恩餐會現場氣氛熱絡，嘉賓雲集，由各方捐贈義賣的藝術品更高達六十一件，包括五件主要拍賣藝術品：由榮譽顧問李遠哲捐出並擔任拍賣官的余承堯大師的書法作品《桂林行》、齊柏林導演《蘭陽平原》、施並錫畫家《啟程》、劉洋哲畫家《銀色玉山》、及鄭自才畫家《台南安平古堡》等藝術品，在現場嘉賓熱烈競標下全數拍賣出。

此外專案的認養「第一次監督國會就上手改版」、「第一次監督議會就上手初版」、「公民評鑑立委網站優化」，以及以立法院為主題—台灣第一套以國會議事攻防桌遊「法案現場——中山南路一號」的認購，也在十多位社會賢達的響應中，為公督盟順利籌募運作經費，朝向著改革體制，促進優質國會目標，又邁出一步。期望今後攜手努力下，國會改革能持續不斷，台灣能伸張民主自由之價值。

特別是明年1月將逢四年一度的中央政府層級大選，選舉是代議民主體制中實踐普遍公民權最為重要的機制安排，公督盟本於初衷，不能怠忽監督職責。除持續推動「奧立委指標」，提供立委候選人資訊供選民投票判斷權衡之外，對於遊走於政治倫理灰色地帶的「帶職參選」現象，領先提出基於民主政治原則的思考與批判。

誠然，許多民主國家都有公職人員任期未滿，卻帶職參選另一個公職的狀況，只要合法適格，甚至還得到選民的支持，基於民意優先，常常無可厚非。不過不同國家處於民主發展的不同階段，選制安排也各有特殊性，台灣之所以需要公督盟這樣的團體，正是因為傳統公民監督力量、包括傳媒輿論及選區自主性的薄弱。對這個問題，公督盟本於言責，必須在本期刊物中提出看法，供公眾討論。大要而言，從公督盟以往立委評鑑經驗清楚發現，帶職參選的立委在當會期經常表現最糟，推想其他公職，一心不能二用，情況應該相同。更何況台灣實施公費選舉，也訂有政治獻金法規，公職當選人從前次選舉獲得的巨額補助款及獻金才入帳，任期末滿幾個月，立刻規劃被認為更上一層樓的公職選舉，再來要求獻金及補助款，合理性何在？更不用說由於民眾監督乏力，帶職參選者公私不分，公器私用，破壞行政中立等等問題了。因此已擔任民選公職，還非要參選下一個公職不可的話，至少該為了民主政治長治久安的制度性要求，在職務績效、公費運用、權責相符等問題上自我課責，接受社會最完整的檢驗。對於帶職參選不同職位是否該辭去現職、是否該回應返還補助款等問題，立法機構也該有更符合台灣社會現實的法律設計。更完整內容，請參見本期專文。 ㊦

監督立委，公督盟「評」什麼？

公民監督國會聯盟執行長 張宏林



為什麼第六會期沒有待觀察立委？公督盟公布第九屆第六會期（2019年2月至5月）評鑑結果公佈時，有某黨主席投書，指為何會沒有待觀察立委？這次的評鑑專刊，就是很好了解原因的機遇。第一個重要原因是，這次許多帶職參選縣市長的立委，其實是荒廢立委職務，有機會被列為待觀察。只是後來因為會中辭職，而避開了評鑑（評鑑辦法必須完整的參與會期）。

打從公督盟自2008年第七屆第一會期公布立委評鑑以來，總是會面臨許多的質疑與挑戰，甚至還被提告（法院判公督盟勝訴），但我們都虛心受教的檢討與改進，不僅拜訪委員與助理、也徵詢各界建議，所以至目前已經執行了22次的立委評鑑成績。評鑑過程，不論指標與權重，都做過多次修改！努力讓評鑑呈現委員更真實的表現。目前評鑑指標已經有19大項所延伸48小項之檢核內容。

公督盟評鑑主要分成兩大部分。第一部分總分為100分，包含基本表現指標（80分）與公民評鑑立委質詢表現（20分）。基本指標包含出席（院會3分、委員會7分）、委員會表現（質詢15分、法案與預算審查20分）、提案（法律主提案15分、預算審查提案5分、預算合理增刪成案15分）、公民評鑑立委質詢20分。此部份除了公民評鑑立委質詢外，有80分為量化分數，這些資料經在公督盟多年推動國會透明的成果下，都可以在立法院網站上找到，委員「被動」被評鑑，已經無法用不繳交資料來模糊與規避被評鑑，第一部分目的也在抓舉待觀察立委，因為是以量化為主，會被列為待觀察，肯定就是不出席開會、不參與會議討論、不進行質詢監督、不提

法案、不刪減把關預算等，自然無從狡辯不佳表現。

第二部分為加分與減分項目，這對於想爭取優秀立委肯定的委員影響較大，加分項目中有些資料則需要立委願意繳交配合，資訊揭露（營利、非營組織職務兼任揭露及公費助理聘用狀況），以及特殊事蹟（有舉辦公聽會、記者會、協調會等符合立委職務角色之活動），以及該會期提案與三讀通過案子是否有陽光、公益（義）法案與預算。扣分指標則包含是否有侵害基本人權或違反重大公益（義）法案或預算案，另外還有司法案件與院內院外的脫序表現、助理是否藉職務涉及違法等，是國內最嚴謹、最專業、檢視面向最廣的立委評鑑報告，甚至已經有外國團體來拜訪交換經驗。

所以公督盟的立委評鑑就像是十項全能的評鑑，不僅對立委也對立委辦公室專業與績效的檢視，看看委員有沒有善用每個月近50萬元的公費助理聘用經費。所以不會因一個項目或一件事情的表現不好就定勝負，更不會因為委員不同的「意識形態」及「價值」將他扣分列為待觀察！

所以公督盟的立委評鑑，已經促使立委從過去的「兼職」轉為「專職」，而不敢輕忽基本的職守，當然「專職」不代表「專業」，這是公督盟接下來目標。在這次立委選舉前，我們會完成公督盟官網的改版，屆時除了紙本的評鑑專刊外，還能透過新網站讓大家更清楚公督盟到底「評」什麼監督立委，也懇請大家繼續出錢出力支持！

首長夢？立委投入選舉 國會問政難兼顧！

公民監督國會聯盟副執行長 田君陽

第六會期綜觀而論，說是預算會期，還不如說是選舉會期，反而更貼近事實，在 113 席立法委員當中，共有 11 位委員以立委身分參選縣市首長，包含立委姚文智參選台北市市長、國民黨立委陳學聖參選桃園市市長、國民黨立委盧秀燕參選台中市市長、國民黨立委王惠美參選彰化縣縣長、國民黨立委張麗善參選雲林縣縣長、民進黨立委黃偉哲參選台南市市長、民進黨立委陳其邁參選高雄市市長、民進黨立委劉權豪參選台東縣縣長、國民黨立委徐榛蔚參選花蓮縣縣長、民進黨立委陳歐珀參選宜蘭縣縣長、國民黨立委楊鎮浚參選金門縣縣長。

立法委員帶職參選 107 年地方公職人員選舉
統計表

| 參選縣市／職位 | 黨籍 | 委員姓名 |
|---------|-----|------|
| 臺北市／市長 | 民進黨 | 姚文智 |
| 桃園市／市長 | 國民黨 | 陳學聖 |
| 臺中市／市長 | 國民黨 | 盧秀燕 |
| 臺南市／市長 | 民進黨 | 黃偉哲 |
| 高雄市／市長 | 民進黨 | 陳其邁 |
| 彰化縣／縣長 | 國民黨 | 王惠美 |
| 雲林縣／縣長 | 國民黨 | 張麗善 |
| 宜蘭縣／縣長 | 民進黨 | 陳歐珀 |
| 花蓮縣／縣長 | 國民黨 | 徐榛蔚 |
| 臺東縣／縣長 | 民進黨 | 劉權豪 |
| 金門縣／縣長 | 國民黨 | 楊鎮浚 |

帶職參選表現掉 3 成！立委職責 難履行

公督盟根據評鑑數據分析，帶職參選立委之表現有別於未帶職參選立委，在質詢率、法案及預算審查率兩項實質參與之表現都受選舉影響。帶職參選者平均質詢率較未帶職參選者低了 30.2%，法案及預算審查率則是低了 18.02%，就此數據來看，顯然從事選舉的立委，難以兼顧憲法所賦予的職權。公督盟並不反對立委轉換跑道，投入選舉，但無法接受怠忽職守之行為。

帶職參選立委表現概況表

| | 帶職參選委員 | 未帶職參選委員 | 備註 |
|----------------|--------|---------|--------------|
| 平均出席率 | 93.73% | 98.30% | 下降 4.57% |
| 平均質詢率 | 58.45% | 88.65% | 下降 30.2% |
| 法案及預算平均 審查率 | 64.62% | 82.64% | 下降 18.02% |

註 1：未帶職參選委員之各項平均數值，皆以扣除帶職參選委員、正副院長及卸任院長之全院平均作為計算方式

總的來說，帶職參選委員平均質詢率與法案預算參與率大幅低於未帶職參選的委員，顯示帶職參選將影響立委於立院之表現，不過，仍有少數委員能在投入選舉之

後，仍兼顧其立委職責，首先在質詢表現上，盧秀燕委員質詢率仍維持 96%、黃偉哲委員維持 91%、楊鎮浚委員維持 94%。再者，在法案及預算平均審查率部份，盧秀燕委員維持 100% 的法案及預算審查率、黃偉哲委員維持 90%、陳學聖委員維持 80%。

帶「資」參選已成陋習，應嚴禁！

公私不分，濫用現有職位資源：帶職參選最嚴重問題之一，就是資源公私不分！將國家提供現有職位的人力、物力與公款等資源運用在選舉，把公職或公費助理去當助選員使用，拿公帑補助去支付選舉花用或公家場地做私人競選會議使用，這些事實上都有違法問題，更嚴重是干擾行政中立，將公務體系納為選舉布局。

不論是爭取連任或者帶職參選另一個公職者都應該嚴禁「帶資」參選，這該是所有台灣選民必須形成的共識！

應善用「繳回選票補助款、返還政治獻金」政策手段

在社會還沒共識，法規也還沒禁止帶職參選前，另一個要思考的政策手段是，帶職參選另一個公職，候選人與推薦政黨該不該付出些成本？就算不談誠信，未來要進行補選的幾千萬到億的費用，是否由政黨與候選人埋單？或至少繳回選票補助款？捐助政治獻金支持你參選這職位，你卻失約想跳

槽，能否要求返還？有這些配套才能讓想帶職參選者必須更加慎重。

政黨與候選人如果真師出有名，我相信支持者肯定很樂意捐款相挺！畢竟補選可還是會增加社會紛亂的成本，也排擠到其他重要議題曝光，每次補選社會要付出的成本可是不小。

帶職參選議題無關藍綠，也不該為了想卡誰才提出，但這的確攸關台灣民主發展的模式，也會影響政黨的發展，為了台灣民主深化，真心期盼大家好好思考。但若會造成怠職與帶資參選現象，建議還是辭掉現有職位，就專心選舉為人民吧！ ☹

第九屆第六會期國會評鑑總說明

立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31

撰文／黃秀端（正副院長及黨團幹部評鑑小組召集人）

整理編輯／政策部

一、評鑑指標及資料來源

第九屆第六會期立委表現受評時間為2018/08/01至2019/01/31，公民監督國會聯盟自第八屆第一會期開始，逐步建立對於立法院之整體評鑑制度，除個別立委以其問政表現作為指標之外，亦針對立法院正副院長及黨團幹部進行評鑑。正副院長及黨團幹部在立法院所代表的角色與一般立委不同，因此必須針對其代表角色之評鑑方式與其他委員分開評鑑，以期我們的評鑑能擴及到各個立法委員，真正能落實國會改革。

另因現任立委擁有卸任院長身分者，在立法院訂有相關禮遇條例，同時對於議事運作、協商等具有經驗分享與影響角色，故本屆暫列入正副院長評鑑組別。若立法院組成政團，該政團之政團幹部亦納入正副院長及黨團幹部小組評鑑。正副院長及黨團幹部（各黨團自行提出三名黨團幹部納入優秀立委（黨團幹部）評選組別）原則上不列入個別委員會評鑑。但允許黨團幹部來文要求加入其所屬委員會評鑑。

正副院長及黨團幹部評鑑小組由公督盟理監事及各初審小組召集人與專家學者擔任，主要以質性方式評分，而正副院長及黨

團幹部都會有一定的基本分，由小組委員根據本會期立法委員之相關表現統計數值決議之。正副院長及黨團的院內表現（是否違背議事規則、是否協助推動國會改革等），皆由本評鑑小組討論是否成立加減分。

二、評鑑結果概述

經調查李俊佖、曾銘宗、徐永明、高潞·以用·巴麟刺、林昶佐與黃國昌自願加入委員會評鑑

第九屆以來，由於小黨慣由其成員兼任黨團幹部，所以其黨團幹部委員皆被納入黨團幹部評鑑，導致許多表現不錯的黨團幹部無法爭取優秀立委（委員會）。多位黨團幹部盼爭取在委員會中一同評鑑的資格，公督盟在多次會議中研擬其可行性，於第二會期開始讓身兼幹部的立委能夠參與一般委員會評鑑；第三會期起由公督盟行文至各黨團辦公室，各黨團自行提出三名黨團幹部納入優秀立委（黨團幹部）評選組別，其餘黨團幹部則列入該委員會當中參與優秀立委（委員會）與待觀察立委評鑑。

第九屆第六會期黨團幹部名單請見表一，其中共有6位黨團幹部參加一般委員會的評鑑，分別是民進黨團李俊佖、國民黨團

曾銘宗及時代力量黨團徐永明、高潞·以用·巴鱒刺、林昶佐和黃國昌參加一般委員會評鑑。

表一 第九屆第六會期立法院各黨團幹部

| 黨團幹部 | |
|-------------|------------------|
| 民進黨黨團總召 | 柯建銘 |
| 民進黨黨團幹事長 | 李俊俤（委員會評鑑） |
| 民進黨黨團書記長 | 鄭運鵬 |
| 國民黨黨團總召 | 江啟臣 |
| 國民黨黨團書記長 | 曾銘宗（委員會評鑑） |
| 國民黨黨團首席副書記長 | 吳志揚 |
| 時代力量黨團總召 | 徐永明（委員會評鑑） |
| 時代力量黨團副總召 | 高潞·以用·巴鱒刺（委員會評鑑） |
| 時代力量黨團幹事長 | 林昶佐（委員會評鑑） |
| 時代力量黨團書記長 | 黃國昌（委員會評鑑） |
| 親民黨黨團總召 | 李鴻鈞 |
| 親民黨黨團副總召 | 高金素梅 |
| 親民黨黨團幹事長 | 陳怡潔、周陳秀霞 |

註：高金素梅為無黨團結聯盟籍，加入親民黨黨團運作

黨團提案小黨搶先 親民黨團加分最高

黨團所提之法案亦列入小組討論項目，本會期親民黨團提出就業服務法第二十四條條文修正草案、稅捐稽徵法第四十九條條文修正草案及都市更新條例部分條文修正草案，共計完成此三項陽光公益法案之三讀（共加分 1.4），另有公共運輸事故調查法草案（予以加分 0.8）及國民教育法第八條之一條文修正草案（予以加分 0.2）兩項未通過三讀但足稱陽光公益（義）之提案。

時代力量黨團則提出勞動訴訟程序法

草案（予以加分 0.4）及國家語言平等發展法草案（予以加分 1），並完成三讀，為陽光公益法案提案並完成三讀次多之政黨。

本會期民進黨團及國民黨團未有任何法案獲評為陽光公益（義）法案，兩大黨在此一項目上未獲得任何加分。

第九屆第六會期共有 5 項陽光公益法案完成三讀，較上會期減少 8 案，雖然成果略為下滑，但公督盟理解任何陽光公益（義）法案的通過皆得來不易，公督盟對小黨努力促成陽光公益（義）法案樂見其成。

公督盟獲朝野共 14 位召委同意委員會旁聽！

第九屆第六會期公督盟詢問各委員會召委開放旁聽之意願，獲 14 位召委同意公督盟志工旁聽，僅有黃昭順與陳超明兩位委員未答應開放旁聽（參看表二）。委員會開放之措施能增進人民對國會議事的了解，也回應了人民對國會的期望。公督盟期盼往後會期末同意開放旁聽之召委，能逐漸減少，以落實國會開放原則，使議事過程透明，回應人民對國會之期待。

召委評鑑試評 優先檢視召委排案類型！

每一個委員會有兩位召集委員，召委是由該委員會成員選舉產生，立法院對於召委的資格並無特別規定，只要是該委員會成員，便有機會成為召委，而不問其資深、專業程度。召集委員主要的工作為主持委員會會議，更重要的是安排會議議程以及決定法案審查的優先順序。（參看表三）

表二 第九屆第六會期召集委員旁聽同意概況表

| | | |
|----|-----------|-----------------|
| 內政 | 管碧玲（民）：同意 | 黃昭順（國）：不同意 |
| 外交 | 邱志偉（民）：同意 | 馬文君（國）：同意 |
| 經濟 | 蘇震清（民）：同意 | 陳超明（國）：不同意 |
| 財政 | 王榮璋（民）：同意 | 賴士葆（國）：同意 |
| 教育 | 陳亭妃（民）：同意 | 高金素梅（無黨團結聯盟）：同意 |
| 交通 | 林俊憲（民）：同意 | 陳明文（民）：同意 |
| 司法 | 周春米（民）：同意 | 林為洲（國）：同意 |
| 衛環 | 吳焜裕（民）：同意 | 陳宜民（國）：同意 |

註：高金素梅為無黨團結聯盟籍，加入親民黨黨團運作。

表三 第九屆第六會期召集委員排審會議概況

| | 內政 | | 外交 國防 | | 經濟 | | 財政 | | 教文 | | 交通 | | 司法 | | 社福 衛環 | |
|------|-----|-----|----------|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|-----|-----|-----|----------|-----|
| | 管碧玲 | 黃昭順 | 邱志偉 | 馬文君 | 蘇震清 | 陳超明 | 王榮璋 | 賴士葆 | 高金素梅 | 陳亭妃 | 林俊憲 | 陳明文 | 周春米 | 林為洲 | 吳焜裕 | 陳宜民 |
| 法案 | 5 | 1 | 1 | | 3 | 4 | 3 | 4 | 3 | 1 | 3 | 3 | 11 | 6 | 6 | 3 |
| 預算 | 4 | 4 | 7 | 7 | 6 | 5 | 12 | 4 | 4 | 4 | 6 | 6 | 7 | 6 | 4 | 2 |
| 公聽會 | | | | | 1 | | | | | | | | 2 | | 1 | |
| 質詢 | 7 | 9 | 5 | 8 | 4 | 5 | 4 | 6 | 3 | 4 | 2 | 2 | 3 | 10 | 8 | 7 |
| 人事同意 | | | | | 1 | | | | | | | | | | | |
| 考察 | 2 | 5 | 3 | | 2 | | 2 | 2 | 2 | 1 | 4 | 5 | 2 | 1 | 2 | 5 |

註：每單位 1 次委員會會議

由於召委在委員會法案議程之安排和其在審查法案的重要性，公督盟本會期優先羅列出各召委的排案情況，可以發現預算會期時雙召委安排預算審查的總次數是相近的，而在野黨召委排案偏好以質詢的方式來進行行政監督，下個會期將持續研擬召委評鑑指標，加入考察行程的議事公開情況，並試圖分析各召委安排預算審查的日期落點，進而釐清預算延宕的原因。

「黨團協商參與指標」柯建銘 4 度蟬聯參與度最高！

黨團協商其目的不外乎解決少數立委利用杯葛、癱瘓議事等行為，達到阻撓法案通過的目的。朝野協商的制度成為立法院另類化解衝突、減少對立的工具之一。

公督盟於第九屆第三會期首次增列參考黨／政團幹部於黨團協商時的表現，在第六會期的 107 年 9 月 1 日起至 12 月 31 日法

定會期結束，總計由蘇嘉全院長及蔡其昌副院長召集 14 場黨團協商，本會期雖無黨團幹部全勤參與黨團協商，但民進黨團總召柯建銘共參與 13 場協商，為黨團幹部之最。

自從本指標設立後，柯建銘總召已經 4 度蟬聯冠軍，若討論誰是黨團協商最積極參與者，除了主持議事的正副院長之外，絕不可不提柯建銘總召，在其之後依序為國民黨團書記長曾銘宗 12 場、親民黨團總召李鴻鈞 10 場（參看表四）。

優秀立委（黨團幹部）候選人提名建議 「從缺」

這次會期以黨團協商來達到緩和議事杯葛衝突、恢復理性討論秩序的成效不彰，獲評陽光公益的黨團提案也持續下降，預算延宕之情況亦未見積極改善，所以綜合個人表現及黨團表現本會期優秀立委（黨團幹部）從缺，因各政黨無法形成理性討論有效的秩序，各黨籍委員忙於投入選舉疏於國會

問政，令國人感覺失望，因此第六會期不頒發優秀立委（黨團幹部）獎項，希望後續會期中各黨團幹部可以提升改進。

三、評鑑觀察及評語

國會頻道網站上線 全球最新最快

根據公開資料顯示，國會頻道開播一年半，收視人數已將近 3400 萬人次，國會頻道網站亦在第六會期正式上線，除了議事直播，整合會議預報、立委提案內容等關聯資料，提供最便民、最新、最快的資料。

我們都知道立法院是代表人民制定法律的場域，當然需要有求新求變的思維，國會頻道網站設立，目的就是要因應網路世代，內容除提供議事直播外，還有每日節目表、會議預報，立委提案內容也能即時點閱。

表四 院長、副院長以及黨團幹部參與協商次數

| 卸任院長 | 院長 | 副院長 | 司法法制 | 司法法制 | 經濟 | 外交國防 | 財政 | 司法法制 |
|------|-------|------|-------|------|------|------|-------|------|
| | | | 民進黨團 | 民進黨團 | 民進黨團 | 國民黨團 | 國民黨團 | 國民黨團 |
| 王金平 | 蘇嘉全 | 蔡其昌 | 柯建銘 | 李俊俤 | 鄭運鵬 | 江啟臣 | 曾銘宗 | 吳志揚 |
| 0/14 | 12/14 | 3/14 | 13/14 | 4/14 | 6/14 | 4/14 | 12/14 | 7/14 |

| 財政 | 經濟 | 外交國防 | 司法法制 | 交通 | 教育文化 | 內政 | 經濟 |
|--------|-----------|--------|--------|-------|------|------|------|
| 時代力量黨團 | 時代力量黨團 | 時代力量黨團 | 時代力量黨團 | 親民黨團 | 親民黨團 | 親民黨團 | 親民黨團 |
| 徐永明 | 高潞·以用·巴鱒刺 | 林昶佐 | 黃國昌 | 李鴻鈞 | 高金素梅 | 陳怡潔 | 周陳秀霞 |
| 3/14 | 5/14 | 0/14 | 7/14 | 10/14 | 0/14 | 0/14 | 3/14 |

註：高金素梅為無黨團結聯盟籍，加入親民黨黨團運作。

此外，於發布記者會上，蘇嘉全院長更直接點名，立法院在公民監督國會聯盟在鞭策下，持續朝更透明化的方向前進。

委員會考察報告透明度參差不齊 各委員會差異仍大！

公督盟彙整立法院官網之公開資料，發現立法院整體之透明程度雖已較過去高，但仍有不足之處。顯而易見的缺失，即各委員會考察行程公開之內容，透明程度仍參差不齊，部分委員會將所有考察內容及會議資料都公布至立法院官網。但交通委員會、司法法制委員會及社福衛環委員會竟連參與考察行程之委員名單都未公開，更不用說考察結論亦未公開。

公督盟認為考察為立委重要之職權，考察可使委員更了解地方與民眾之需要，對審查法案及預算至關重要，惟考察行程亦勞師動眾，花費公帑甚鉅，故考察之內容與結論更應對社會大眾公開。經公督盟於今年 5 月 15 日召開記者會揭露各委員會公布概況及呼籲後，相關考察資料便在二日內全數上網

公開，惟各委員會所呈現之格式、項目仍不一致，期盼未來各委員會能一整完整資訊，以回應人民對考察透明的聲聲呼喚。

延宕百日！2019 年 5 兆國營事業預算至八月底仍未過！

依據《預算法》第 51 條，108 年度預算案必須在前一年度（107 年）11 月 30 日前審議通過，內容包含 2 兆中央政府預算及 5 兆多的國營事業預算及基金。至今年度早已過了三分之一，國營事業預算仍躺在立法院內，試問哪家企業可以接受已近年中，而當年度預算仍未通過的情形？

事實上國營事業預算延宕，並非今年獨有，此一現象連年如此，卻未見立院積極改善！（參看表五）當國營事業預算未審理通過，國營事業卻仍能持續運作不倒，這便表示監督機制出了問題！而出現了漏洞卻不填補，這就是立法院的失職！

第六會期綜觀而論，說是預算會期，還不如說是選舉會期，反而更貼近事實，

表五 近年中央政府總預算三讀時間與延宕天數概況

| 年度 | 法定日期 | 中央政府總預算案通過日期 | 延宕天數 | 中央政府總預算案附屬單位預算營業及非營業部分通過日期 | 延宕天數 |
|-----|-----------|--------------|------|----------------------------|------|
| 102 | 101/11/30 | 102/01/15 | 46 | 尚未通過 | - |
| 103 | 102/11/30 | 103/01/14 | 45 | 104/01/13 | 411 |
| 104 | 103/11/30 | 104/01/23 | 54 | 104/06/15 | 197 |
| 105 | 104/11/30 | 104/12/18 | 18 | 105/12/30 | 396 |
| 106 | 105/11/30 | 106/01/19 | 50 | 106/11/21 | 356 |
| 107 | 106/11/30 | 107/01/30 | 61 | 107/12/07 | 372 |
| 108 | 107/11/30 | 108/01/10 | 41 | 截至 108/8/29，尚未通過 | 272 |

在 113 席立法委員當中，共有 10 位委員以立委身分參選縣市首長，包含立委姚文智參選台北市長、國民黨立委陳學聖參選桃園市長、國民黨立委盧秀燕參選台中市長、國民黨立委王惠美參選彰化縣長、國民黨立委張麗善參選雲林縣長、民進黨立委黃偉哲參選台南市長、民進黨立委陳其邁參選高雄市長、民進黨立委劉權豪參選台東縣長、國民黨立委徐榛蔚參選花蓮縣長、民進黨立委陳歐珀參選宜蘭縣長、國民黨立委楊鎮浯參選金門縣長。

根據過往公督盟評鑑資料顯示，每逢「選舉會期」，立委表現確實有下滑趨勢，尤其是參選人本身更難以兼顧選舉與國會問政，甚至有評鑑優秀立委，因落入待觀察名單之中，更直接證明兼顧兩者之說詞，是難上加難。

公督盟站在監督的角色，呼籲各界應重視帶職參選的負面影響，民意代表追求其他職務無可厚非，但姑且不論個人職務上的追求與累積，對於國家整體而言，更大的疑問是在「該如何待在國會裡履行立委職責，又帶職參與選舉？」

帶職參選，直接導致疏於問政的國會議員、需要利用有限時間協助輔選的黨籍立委、預算延宕未如期審議、累積待審議案成山、考察議程淪為選舉造勢，種種顯而易見的問題，未見解決及應對方案，長此以往絕非民主國家之福。

接下來第八會期更是第九屆立委真正「選舉會期」，立委職權上，背負著審查 2020 年的國家預算之責，當立委諸公尋求連任之際，該如何順利完成總預算之審議，考驗的更是第九屆國會的效率與積極程度！ ☹

相關問題，請電洽
公督盟02-2367-1571 甘專員

公督盟

COME JOIN US!

線上評鑑 委員招募

★報名資格：

- 一、年滿十八歲以上。
- 二、認同國會監督之重要性與價值。
- 三、為當屆立委無利害關係者。

(立委助理、親屬、黨務工作人員謝絕報名)

#立法院當屆有席次之政黨

公民評鑑採實名制且排除利害關係人，
故需檢附身分證影本，以供查核，敬請見諒。



公民評鑑質詢需要你，
趕快加入我們的行列吧！



公民監督國會聯盟
CITIZEN CONGRESS WATCH

第九屆第六會期立委評鑑讀表說明

立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31

整理／政策部

| 類別 | | 評鑑項目 | 比重 | ○○黨 |
|---|--------------|------------------------------|-----------|-------------|
| | | | | ○○○ (立委) |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 15/15 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 27/27 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 15% | 23/3/26 |
| | | A4. 法案／預算審查 | 20% | 16/16 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 5/11 |
| | | A6. 預算審查提案 | 5% | 5 |
| | | A7. 預算合理刪減成案 | 15% | \$7,000,000 |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 16.37 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+6 | 6 |
| | 陽光法案／公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+10 | 0.00 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 1.60 |
| | 預算案 | C4. 預算案符合重大公益(義)價值 | Max+5 | 1.4 |
| | | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+5 | 0.00 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | 0.00 |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 0.50 |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案／提案與連署 | Max-10 | -0.2 |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | 0.00 |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | 0.00 |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為／院外行為 | Max-2 / 筆 | 0.0 |
| Max-1 / 筆 | | | 0.00 | |
| 備註：優秀立委、待觀察立委／身份／其他說明 (具備黨團幹部身分或委員召集委員身分) | | | | 黨團總召 |

內政委員會總評及評鑑成績

整理／政策部

簡介

內政委員會依照《立法院程序委員會組織規程》與《中央政府總預算案審查程序》規定，主要負責審查內政、選舉、原住民、客家、海岸巡防政策及有關內政部、中央選舉委員會、行政院大陸委員會、原住民族委員會、客家委員會及行政院海岸巡防署掌理事項之議案以及各該機關所屬機關、特種基金等預算案審查。

內政委員會於第九屆第六會期召委分別為管碧玲與黃昭順，第六會期適逢地方選舉，共有三位委員辭職轉換跑道，一名委員遞補進內政委員會。內政委員會總共有 15 位委員，分別由民進黨籍吳琪銘委員（新北市）、林淑芬委員（新北市）、姚文智委員（台北市，2018/11/18 辭職）、劉世芳委員（高雄市）、洪宗熠委員（彰化縣）、張宏陸委員（新北市）、管碧玲委員（高雄市）、蔣絜安委員（全國不分區）；國民黨籍張麗善委員（全國不分區，2018/11/2 辭職）、黃昭順委員（全國不分區）、楊鎮浚委員（金門縣，2018/12/25 辭職）、鄭天財委員（平地原住民）、以及林奕華委員（全國不分區，2018/11/9 到職）；親民黨籍陳怡潔委員（全國不分區）以及無黨籍趙正宇委員（桃園市）所組成。

表現

第九屆第六會期時，總共召開 25 次全體委員會會議，以及 2 次與司法法制委員會的聯席會議，另有 7 次國內考察，平均開會時間為 4 小時 33 分鐘。各委員平均出席率 99.3%、質詢率 91.23%。

總共促進 10 筆法律修正／制定案三讀通過，預算審查的部分總共合理增刪 \$7,800,000 元。通過的修正法案包含《工業團體法》、《公職人員選舉罷免法》、《平均地權條例》、《災害防救法》、《消防法》、《都市更新條例》、《替代役實施條例》、《總統副總統選舉罷免法》；制定案包含《財團法人客家公共傳播基金會設置條例》、《財團法人原住民族語言研究發展基金會設置條例》。

在預算審查的部分，內政委員會在第六會期總共合理增刪 \$7,800,000 元。減列預算金額最多的前三名委員分別是張宏陸（\$7,800,000）、黃昭順與趙正宇並列第二（\$7,500,000）。主要刪減來自中選會的選舉業務減列 500 萬以及陸委會的法政業務減列 200 萬。

三讀法案上，《平均地權條例》的修正免除了過去部分地政士因未參與不動產買賣契約訂定過程，當當事人未提供或提供不實資訊，以致實際價格資訊未被登錄時，本次修正免除地政士登錄責任，改成由買賣雙方登錄，最高可處 15 萬元罰鍰。另外，為強化都更動能，《都市更新條例》的修正簡化都更申請程序、明確獎勵內容並針對不同意戶建立三加一道程序，只要有爭議就強制舉行聽證程序，避免過去民辦都更案有實施者

惡意圈地的情形，對於更新範圍內之經濟或社會弱勢戶因更新致無屋可居住者，將由地方政府主動提供社會住宅或租金補貼之協助或由地方政府主動協助申（聲）請法律扶助。制定案方面，《財團法人客家公共傳播基金會設置條例》、《財團法人原住民族語言研究發展基金會設置條例》的制定皆為了保障及維護客家族群及原住民族之文化多樣性發展。④

立法院議事轉播系統之公民觀後評語

林淑芬委員

（校園評委 陳小姐 新北市）

林立委先以親身經歷說明再帶到本次主題，我覺得這個部分很好，漢人本身其實和客家人一樣面臨到語言流失的問題，越來越多人不會說台語，可從這方面看得出他站在母語流失者的立場進行詢問。對於本次議題也做了功課，不是隨便敷衍，非常了解有關客語的計畫及成效如何，但在問主任委員問題時可在多留一點時間讓他回答，不要這麼咄咄逼人，這個問題還沒回答完就趕緊跳下一個，多聽聽推動者怎麼說。



● 觀看影片：2018-10-03 立法院第 9 屆第 6 會期內政委員會第 3 次全體委員會議

洪宗熠委員

（校園評委 黃先生 桃園市）

我覺得洪委員他再丟問題給官員的時候，他都有先做功課，先知道答案是甚麼，像一些相關法律他也很明瞭，且他的某些問題有切重主題，可是他在質詢時，有一直攻擊到國民黨的人，我覺得在質詢時不應該分黨派，專心問政



● 觀看影片：2018-10-01 立法院第 9 屆第 6 會期內政委員會第 2 次全體委員會議

張宏陸委員

（校園評委 林先生）

這位立法委員針對質詢問題準備非常充分，清楚的提出他要質詢的問題也要求質詢對象給予答覆，也有給質詢對象非常充分的答詢空間，比較不好的地方是質詢時的冗言贅字有點多有時候同一句話或同一個詞會重複，如果改善的話可以更節省時間或讓質詢對象有更充分的答詢時間。



● 觀看影片：2018-10-01 立法院第 9 屆第 6 會期內政委員會第 2 次全體委員會議

鄭天財 Sra · Kacaw 委員

（校園評委 彭小姐 台北市）

鄭委員對於原住民族秘密投票自由十分重視，也為此多次與內政部、中選會召開協調會，甚至親訪內政部長，提出各式解決方案。此外，對於政府機關能否依法行政，以及假連署事件也有一定的關注程度。



● 觀看影片：2018-10-15 立法院第 9 屆第 6 會期內政委員會第 6 次全體委員會議

內政委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 列入評鑑之立委人數：10 人 | | | | 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | | |
|----------------|--------------|------------------------------|--------|--|-------------|------------------|-------------|-------------|---------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | | |
| | | | 內政 | | | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 吳琪銘 | 林淑芬 | 姚文智 | 洪宗熠 | 張宏陸 | 管碧玲 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 15/15 | 15/15 | 7/9 | 15/15 | 15/15 | 15/15 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 27/27 | 26/27 | 10/15 | 27/27 | 27/27 | 27/27 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 15% | 23/3/26 | 25/0/26 | 0/0/16 | 21/5/26 | 26/0/26 | 24/0/26 |
| | | A4. 法案/預算審查 | 20% | 16/16 | 14/16 | 0/6 | 16/16 | 16/16 | 16/16 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 5/11 | 1/0 | 0/0 | 5/9 | 6/9 | 1/1 |
| | | A6. 預算審查提案 | 5% | 5 | 5 | 0 | 5 | 5 | 5 |
| | | A7. 預算合理刪減成案 | 15% | \$7,000,000 | \$2,000,000 | \$0 | \$7,000,000 | \$7,800,000 | \$0 |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 16.37 | 17.25 | 13.25 | 16.50 | 15.75 | 17.00 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+6 | 6 | 未提供 | 未提供 | 6 | 6 | 未提供 |
| | 陽光法案/公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.40 | 1.20 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 1.60 | 0.00 | 0.80 | 1.70 | 0.20 | 0.20 |
| | 預算案 | C4. 預算案符合重大公益(義)價值 | Max+5 | 1.4 | 1.1 | 0 | 1.6 | 2.2 | 0.1 |
| | | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+5 | | | | 1.3 | 1 | |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | | | | | | |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4 | 0 | 0 | 4 | 4 | 0 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 0.50 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 1.00 | 0.75 |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案/提案與連署 | Max-10 | -0.2 | 0 | 0 | 0 | -0.2 | 0 |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為/院外行為 | Max-2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Max-1 | | | | | | | | | |
| 備註 | | | | | | 2018/11/18 辭職 | | | |

第九屆第六會期委員會立委總成績表
 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 立委姓名 | | | | | | | | |
|----------------------|-------------|-----------------|------------------|-------------|------------------|-------------|-------------|-------------|
| 內政 | | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 無黨籍 | 親民黨 |
| 劉世芳 | 蔣絜安 | 林奕華 | 張麗善 | 黃昭順 | 楊鎮浚 | 鄭天財 | 趙正宇 | 陳怡潔 |
| 15/15 | 15/15 | 8 / 8 | 2/6 | 15/15 | 3/14 | 15/15 | 15/15 | 15/15 |
| 24/25 | 27/27 | 13/13 | 1/12 | 27/27 | 3/26 | 27/27 | 27/27 | 27/27 |
| 23/1/24 | 26/0/26 | 12/0/13 | 0/1/11 | 22/2/26 | 1/13/26 | 26/0/26 | 20/6/26 | 23/2/26 |
| 15/15 | 16/16 | 11/13 | 0/3 | 13/16 | 3/15 | 15/16 | 15/16 | 13/16 |
| 5/5 | 5/6 | 0/0 | 0/0 | 3/11 | 4/5 | 4/4 | 6/0 | 5/4 |
| 5 | 5 | 5 | 0 | 5 | 2 | 5 | 5 | 5 |
| \$7,500,000 | \$5,000,000 | \$7,000,000 | \$0 | \$7,500,000 | \$0 | \$7,000,000 | \$7,500,000 | \$7,200,000 |
| 16.25 | 16.25 | 0.00 | 16.12 | 11.75 | 18.50 | 15.00 | 16.00 | 15.75 |
| 6 | 6 | 4.5 | 未提供 | 未提供 | 未提供 | 6 | 6 | 6 |
| 0.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 0 |
| 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 2.40 | 0.40 | 0.90 | 0.40 | 0.1 |
| 1.9 | 1.7 | 2.4 | 0 | 5 | 0 | 1.8 | 1.5 | 2.1 |
| 3.2 | | | | | | | | |
| 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 4 | 4 | 0.8 |
| 1.00 | 0.75 | / | 0.00 | 0.75 | 0.00 | 1.00 | 0.25 | 0.00 |
| 0 | 0 | 0 | 0 | -0.5 | 0 | -0.2 | -0.2 | -0.2 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | -2.5 | 0.0 | 0.0 |
| | | | | | | | | |
| 2018/10/29、 31 請假 | | 2018/11/9 到職 | 2018/11/02 辭職 | | 2018/12/25 辭職 | | | 黨團幹部 |

外交國防委員會總評及評鑑成績

整理／政策部

簡介

外交及國防委員會依照《立法院程序委員會組織規程》與《立法院各委員會組織法》規定主要負責審查外交、僑務、國防、退除役官兵輔導政策與宣戰案、媾和案、條約案、戒嚴案及有關外交部、僑務委員會、國防部、行政院國軍退除役官兵輔導委員會掌理事項之議案，並得於每會期開始時，邀請相關部會作業報告，並備質詢。並針對各該機關所屬機關、特種基金等預算案審查。

外交及國防委員會於第九屆第六會期召委為邱志偉與馬文君。外交及國防委員會總共有 14 位委員，分別由民進黨籍王定宇委員（台南市）、何欣純委員（全台中市）、呂孫綾委員（新北市）、邱志偉委員（高雄市）、黃偉哲委員（台南市，2018/12/25 辭職）、蔡適應委員（基隆市）、羅致政委員（新北市）以及蘇嘉全院長（全國不分區）；國民黨籍江啟臣委員（台中市）、李彥秀委員（台北市）、呂玉玲委員（桃園市）、馬文君委員（南投縣）以及林麗蟬委員（全國不分區）；時代力量黨籍林昶佐委員（台北市）所組成。

表現

第九屆第六會期時，總共召開 23 次全體委員會會議以及 1 次和經濟委員會聯席會議，另有 1 次國外考察及 2 次國內考察，平均開會時間為 3 小時 56 分鐘。各委員平均出席率 99.64%、質詢率 88.72%。另外，外交及國防委員會在本會期並未有三讀通過的法律修正案。

在預算審查的部分，外交國防委員會在第六會期總共合理增刪 \$794,594,000 元。減列預算金額最多的前三名委員分別是呂玉玲（\$742,533,000）、蔡適應（\$728,472,000）、林昶佐（\$713,377,000）。刪減數額主要來自國軍生產及服務作業基金減列 2809 萬，國防部預算有關「國防政策規劃與督導」減列 2000 萬，外交部有關「國際合作及關懷、加強雙邊及多邊合作、委辦費」減列 3000 萬等刪減案。④

立法院議事轉播系統之公民觀後評語

王定宇委員

(校園評委 林先生 彰化縣)

王定宇立委能明確地指出他所處的外交委員會對於政策的兩個標準(國家利益和法律規定),並且對於戰艦各型號和功能有一定程度的了解,能將美中貿易戰的議題和國防議題做結合,值得讚許。但在質詢過程對政府官員還是有出現“航母寶寶”此類沒有建設性的嘲諷話語,且以媒體片面報導之詞情緒性的杯葛官員,尚待改善。



● 觀看影片：2018-11-12 立法院第9屆第6會期外交及國防委員會第14次全體委員會議

江啟臣委員

(校園評委 董先生)

我覺得委員表現很好的地方在於,他提出了購買戰車的預算議題,也另外提出了一個戰艦議題,並且告知國防部不能在還沒確定購買時就把預算編列為明年的預算,這樣很容易被拿來另有他用。



● 觀看影片：2018-10-01 立法院第9屆第6會期外交及國防委員會第2次全體委員會議
【含秘密會議】

何欣純委員

(校園評委 陳小姐)

何委員在此質詢影片值得讚許的是他會站在老百姓的角度去提問題,也會提醒官員不要把資訊回答等等複雜化,需淺顯易懂的讓老百姓知道政府政見。另外在上個委員那沒說清楚的部分,給官員一個完整表達的空間。我覺得非常貼心。



● 觀看影片：2018-10-17 立法院第9屆第6會期外交及國防委員會第7次全體委員會議

林昶佐委員

(校園評委 楊先生 新北市)

我覺得林立委好的地方在於他所質問的問題都是希望有一個合理的解決範圍,像是退場機制的違約金過高或是以前時代難民無辜受到不人道的對待的部分,還有立委在詢問完後會給部長時間回復中途不會插嘴,使整個質問過程不會有些不好的碰撞發生,並提出一些建議希望國防部可以改進的方向。



我覺得不好的地方在於我覺得問政時間上可以更濃縮一些,多提一些問題或是針對問題做出重點式的提問,而不是提問的人講的比回答的人還多,我認為人民應該是想要得到被質詢人的回應而不是立委自己的意見。

● 觀看影片：2018-10-03 立法院第9屆第6會期外交及國防委員會第3次全體委員會議

外交國防委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 列入評鑑之立委人數：11 人 | | | | 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | |
|----------------|--------------|------------------------------|----------------|--|---------------|---------------|---------------|------------------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | |
| | | | 外交國防 | | | | | |
| | | | 民進黨 王定宇 | 民進黨 何欣純 | 民進黨 呂孫綾 | 民進黨 邱志偉 | 民進黨 黃偉哲 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 15/15 | 15/15 | 14/15 | 14/15 | 7/14 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 23/23 | 23/23 | 23/23 | 23/23 | 17/23 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 15% | 21/2/23 | 21/2/23 | 16/7/23 | 22/1/23 | 12/11/23 |
| | | A4. 法案／預算審查 | 20% | 21/22 | 19/22 | 21/22 | 21/22 | 12/21 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 7/2 | 5/3 | 4/9 | 5/13 | 2/2 |
| | | A6. 預算審查提案 | 5% | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | A7. 預算合理刪減成案 | 15% | \$462,192,000 | \$645,312,000 | \$596,362,000 | \$473,642,000 | \$254,037,000 |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 15.62 | 16.25 | 15.37 | 15.75 | 15.12 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+6 | 6 | 未提供 | 未提供 | 6 | 未提供 |
| | 陽光法案／公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+10 | 0.00 | 0.10 | 0.00 | 0.20 | 0.00 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0.80 | 1.10 | 1.00 | 0.60 | 0.60 |
| | 預算案 | C4. 預算案符合重大公益(義)價值 | Max+5 | 0.4 | 1.6 | 1.5 | 0.5 | 0.1 |
| | | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+5 | 2 | | | 0 | |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | | | | 0 | |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 0.00 |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案／提案與連署 | Max-10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為／院外行為 | Max-2 Max-1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 備註 | | | | | | | | 2018/12/25 辭職 |

| 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | | | | | |
|--|------------------|-----------------------|-----------------------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 立委姓名 | | | | | | | | |
| 外交國防 | | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 時代力量 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 |
| 蔡適應 | 羅致政 | 蘇嘉全 | 林昶佐 | 江啟臣 | 呂玉玲 | 李彥秀 | 林麗蟬 | 馬文君 |
| 15/15 | 15/15 | 院長 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 14/15 |
| 23/23 | 22/22 | | 23/23 | 22/22 | 23/23 | 23/23 | 22/23 | 23/23 |
| 23/0/23 | 20/0/22 | | 23/0/23 | 21/1/22 | 20/3/23 | 21/1/23 | 17/4/23 | 18/4/23 |
| 22/22 | 18/22 | | 20/22 | 21/21 | 22/22 | 19/22 | 21/22 | 21/22 |
| 6/6 | 13/1 | | 5/9 | 8/1 | 1/6 | 5/5 | 4/4 | 1/3 |
| 5 | 5 | | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| \$728,472,000 | \$659,872,000 | | \$713,377,000 | \$600,452,000 | \$742,533,000 | \$588,322,000 | \$663,404,000 | \$672,383,000 |
| 16.62 | 15.75 | | 16.75 | 15.00 | 13.62 | 15.00 | 13.87 | 14.75 |
| 6 | 6 | | 6 | 未提供 | 未提供 | 未提供 | 未提供 | 未提供 |
| 0.00 | 0.00 | | 0.20 | 0.10 | 0.00 | 0.00 | 0.20 | 0.00 |
| 0.10 | 1.40 | | 0.60 | 1.50 | 0.30 | 0.70 | 0.50 | 1.00 |
| 0.9 | 1.1 | | 1.3 | 2.4 | 2.8 | 2.9 | 4.1 | 2.9 |
| 4.3 | 4.6 | | | 2.3 | | | | |
| 4 | 4 | | 2.8 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.00 | 0.00 | | 0.00 | 1.00 | 0.50 | 0.50 | 0.00 | 0.00 |
| 0 | 0 | | 0 | 0 | -0.2 | 0 | -0.2 | -0.5 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 0.0 | 0.0 | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | | | | | | |
| | 2018/11/19 請假 | 黨團幹部/ 加入一般 委員評鑑 | 黨團幹部； 2018/12/3、 5 請假 | | | | | |

經濟委員會總評及評鑑成績

整理／政策部

簡介

經濟委員會依照《立法院程序委員會組織規程》與《立法院各委員會組織法》規定主要負責審查經濟、農業、經濟建設、公平交易、能源、科技政策及有關經濟部、行政院農業委員會、國家發展委員會及公平交易委員會掌理事項之議案，並得於每會期開始時，邀請相關部會業務報告，並備質詢。並針對各該機關所屬機關、特種基金等預算案審查。

經濟委員會於第九屆第六會期召委為蘇震清與陳超明。經濟委員會總共有 14 位委員，其中高志鵬委員於 2018/12/26 經最高法院判決褫奪公權確定，並自判決確定之日起，註銷名籍。其他委員有民進黨籍林岱樺委員（高雄市）、邱議瑩委員（高雄市）、高志鵬委員（新北市，2018/12/26 註銷名籍）、莊瑞雄委員（屏東縣）、鄭運鵬委員（桃園市）、賴瑞隆委員（高雄市）、蘇治芬委員（雲林縣）以及蘇震清委員（屏東縣）；國民黨籍王惠美委員（彰化縣，2018/12/25 辭職）、孔文吉委員（山地原住民）、陳超明委員（苗栗縣）、以及廖國棟委員（平地原住民選舉區）；時代力量黨籍高潞·以用·巴鱒刺委員（全國不分區）；親民黨籍周陳秀霞委員（全國不分區）所組成。

表現

第九屆第六會期時，總共召開 15 次全體委員會會議，4 次與其他委員會召開聯席會，另有 2 次地方考察，平均開會時間為 3 小時 42 分鐘。各委員平均出席率 93.65%、質詢率 69.88%。在此會期總共促進 6 筆法律修正／制定案三讀通過，其中修正案包含《山坡地保育利用條例》、《動物保護法》、《動物傳染病防治條例》、《專利師法》及《漁業法》；制定案為《無人載具科技創新實驗條例草案》。

《山坡地保育利用條例》修法將使原住民保留地取得、管理事項更臻明確；《動物保護法》修正一改過去消極保護，明定各級政府應普及動物倫理與動物保護法規相關的教育及學習，以提升國民動物保護知識，同時主管機關應逐年編列預算，推動流浪犬族群控制、多元創新性認領養、工作犬、校園犬計畫；《動物傳染病防治條例》因應非洲豬瘟疫情嚴峻，為保障國內畜牧產業安全，修法將旅客違規攜帶生鮮或未煮熟的加工豬肉產品者，最高罰鍰額度提高至 30 萬元；《漁業法》修法為因應國家現行海洋政策，漁場作業範圍等限制皆趨於嚴格，致使漁民漁撈收入銳減，故為「休漁獎勵」新增法源依據，未來漁民休漁，每艘漁船每年最高可獲得 20 萬元獎勵金。制定案部分，《無人

載具科技創新實驗條例草案》的制定援引監理沙盒精神，營造合理安全的創新測試場域，鼓勵國內產業投入無人載具創新應用。

在預算審查的部分，經濟委員會在第六會期總共合理增刪 \$7,860,992,000 元。減列預算金額最多的前三名委員分別是高潞·以用·巴鱒刺 (\$5,191,619,000)、蘇震清 (\$4,245,245,000)，周陳秀霞與廖國棟並

列第三 (\$3,819,072,000)。最大的刪減金額是 107 年國發基金各項投資減列 33 億，台灣電力公司固定資產建設改良擴充各計畫減列共約 30 億，另有行銷費用及營業外費用各減列 1 億，台灣自來水公司固定資產建設改良擴充計畫減列 2 億，由此可見國營事業預算編列之龐大。 (四)

立法院議事轉播系統之公民觀後評語

陳超明委員

(校園評委 戴小姐 基隆市)

「從別人口袋拿的錢不會心痛，從自己口袋掏出來的錢才會認真努力」，這段話說的蠻實在，藉此呼籲國發基金，除了配合政策，扶植企業外，雖然不是以賺錢為目的，但還是需要定期追蹤、監督管理，才不會讓納稅人的新血付之一炬。



● 觀看影片：2018-10-11 立法院第 9 屆第 6 會期經濟委員會第 3 次全體委員會議

蘇治芬委員

(校園評委 謝小姐)

蘇治芬委員的邏輯很清晰，質詢時也是針對重點詢問，且事前準備充足。令我印象深刻的是蘇委員問到公平會黃主委認為自己是為社會做事還是為國家做事，意即是為短期民眾掌聲叫好還是真正為國家長期利益謀福利，我想這個問題是許多政府人員們需要好好思考並且時時提醒自己的。



● 觀看影片：2018-11-07 立法院第 9 屆第 6 會期經濟委員會第 7 次全體委員會議

莊瑞雄委員

(校園評委 范先生 桃園市)

我認為此委員表現最好的地方是他有把自己代入漁民的角度去想事情，去表達他們可能是大多數人的心聲。但是這同時也是他的缺點，因為他不是漁民，而是委員，他比其他漁民不同的是他應有較豐富的法學知識以及更公正的客觀性，也因此他應該提出具有實質意義的建議及問題而不是問一些類似黃牌拿掉有沒有信心的模稜兩可問題。



● 觀看影片：2018-10-01 立法院第 9 屆第 6 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議

周陳秀霞委員

(校園評委 謝小姐 新北市)

此議員問的問題都很實在，也就是數據化，像是在 2025 年前火力發電會逐年降，那大概是每年降多少？至於不夠的電力是否有其他措施來補足？至於最差的地方，我覺得她太溫柔了，當次長或其他官員回答不出來或不知道時，她也只是請官員們要擬一套方法而非更進一步質問，這讓整個質詢過程有點像提問而已。



● 觀看影片：2018-11-08 立法院第 9 屆第 6 會期經濟、社會福利及衛生環境兩委員會第 1 次聯席會議

經濟委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 列入評鑑之立委人數：10 人 | | | | 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | |
|----------------|--------------|------------------------------|----------------|--|---------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | |
| | | | 經濟 | | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 林岱樺 | 邱議瑩 | 高志鵬 | 莊瑞雄 | 鄭運鵬 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 14/15 | 13/15 | 14/14 | 15/15 | 15/15 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 18/18 | 18/18 | 18/18 | 17/18 | 18/18 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 15% | 20/1/23 | 7/14/23 | 14/8/22 | 18/0/23 | 20/3/23 |
| | | A4. 法案/預算審查 | 0.2 | 14/23 | 15/23 | 12/21 | 17/23 | 17/23 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 7/1 | 7/1 | 1/1 | 4/39 | 12/0 |
| | | A6. 預算審查提案 | 5% | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | A7. 預算合理刪減成案 | 15% | \$1,354,912,000 | \$150,424,000 | \$1,241,590,000 | \$1,983,590,000 | \$2,390,501,000 |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 15.00 | 15.25 | 14.00 | 14.50 | 15.50 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+6 | 未提供 | 未提供 | 未提供 | 6 | 6 |
| | 陽光法案/公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.80 | 0.00 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0 | 0.8 | 0 | 2.9 | 0 |
| | 預算案 | C4. 預算案符合重大公益(義)價值 | Max+5 | 0.9 | 1.7 | 2.7 | 4.3 | 3.9 |
| | | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+5 | | | | 2 | |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | | | | | |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 2.8 | 0 | 0 | 2.8 | 0 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.33 | 0.00 |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案/提案與連署 | Max-10 | -0.5 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | -5.0 | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為/院外行為 | Max-2 Max-1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 備註 | | | | 於 107 年 12 月 26 日經最高法院判決褫奪公權確定。 | | | 黨團幹部 | |

第九屆第六會期委員會立委總成績表
 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 立委姓名 | | | | | | | | |
|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 經濟 | | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 時代力量 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 親民黨 |
| 賴瑞隆 | 蘇治芬 | 蘇震清 | 高潞·以用·巴戀刺 | 孔文吉 | 王惠美 | 陳超明 | 廖國棟 | 周陳秀霞 |
| 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 11/14 | 13/15 | 14/15 | 15/15 |
| 18/18 | 18/18 | 18/18 | 15/18 | 15/18 | 13/18 | 16/18 | 16/18 | 18/18 |
| 23/0/23 | 13/9/23 | 20/3/23 | 18/2/23 | 15/0/23 | 3/5/22 | 15/4/23 | 18/2/23 | 21/2/23 |
| 21/23 | 14/23 | 23/23 | 21/23 | 16/23 | 2/21 | 21/23 | 16/23 | 14/23 |
| 5/6 | 8/5 | 5/31 | 6/8 | 0/2 | 2/3 | 3/1 | 2/1 | 1/1 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| \$3,095,335,000 | \$2,353,985,000 | \$4,245,245,000 | \$5,191,619,000 | \$3,510,172,000 | \$3,510,172,000 | \$1,698,984,000 | \$3,819,072,000 | \$3,819,072,000 |
| 13.75 | 15.50 | 15.25 | 16.00 | 14.25 | 15.00 | 13.75 | 12.12 | 15.37 |
| 6 | 6 | 6 | 6 | 未提供 | 未提供 | 未提供 | 未提供 | 未提供 |
| 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.20 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 1.5 | 0.8 | 2.8 | 1 | 0.3 | 0.7 | 0 | 0.8 | 0.3 |
| 4 | 3.9 | 5 | 5 | 4.9 | 1.8 | 5 | 3.5 | 3.7 |
| 3 | | | 3 | | | | | |
| 4 | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 1.00 | 0.33 | 1.00 | 0.00 | 0.33 | 0.00 | 0.00 | 0.33 | 0.00 |
| 0 | -0.2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | | | | | | |
| | | | 黨團幹部/ 加入一般 委員評鑑 | | 2018/12/25 辭職 | | | 黨團幹部 |

財政委員會總評及評鑑成績

整理／政策部

簡介

財政委員會依照《立法院程序委員會組織規程》與《立法院各委員會組織法》規程規定主要負責審查財政、金融政策、預算、決算、主計、審計及有關財政部、中央銀行、金融監督管理委員會、行政院主計總處掌理事項之議案，並得於每會期開始時，邀請相關部會業務報告，並備質詢。並針對各該機關所屬機關、特種基金等預算案審查。

財政委員會於第九屆第六會期召委為王榮璋以及賴士葆。財政委員會總共有 15 位委員，分別由民進黨籍王榮璋委員（全國不分區）、江永昌委員（新北市）、余宛如委員（全國不分區）、吳秉叡委員（新北市）、陳賴素美委員（桃園市）、劉建國委員（雲林縣）、蔡易餘委員（嘉義縣）、施義芳委員（全國不分區）以及郭正亮委員（全國不分區）；國民黨籍曾銘宗委員（全國不分區）、賴士葆委員（台北市）、費鴻泰委員（台北市）、盧秀燕委員（台中市，2018/11/20 辭職）以及羅明才委員（新北市）；時代力量黨籍徐永明委員（全國不分區）所組成。

表現

第九屆第六會期時，總共召開 17 次全體委員會會議以及 8 次和其他委員會聯席會議，另有 4 次地方考察，平均開會時間為 4 小時 21 分鐘。各位委員平均出席率 99.71%、質詢率 91.43%。期間總共促進 11 筆法律修正案之法案三讀通過，其中包含《貨物稅條例》、《金融控股公司法》、《促進民間參與公共建設法》、《保險法》、《票券金融管理法》、《海關進口稅則》、《國有財產法》、《期貨交易法》、《稅捐稽徵法》、《簡易人壽保險法》及《證券交易法》等法案。其中，《證券交易法》修正為協助企業留才、落實公司治理、強化法令遵循適度、提高罰鍰額度上限與強化對證券商、證券服務事業及相關機構管理等事宜。

在預算審查的部分，財政委員會在第六會期總共合理增刪 \$48,430,000 元。減列預算金額最多的前三名委員分別是曾銘宗（\$45,780,000）、徐永明（\$44,430,000）、江永昌（\$43,430,000）。刪減預算項目主要來自關務署共減列 700 萬，國庫署的「公益彩券回饋金分配作業」500 萬，以及財政部賦稅署的「統一發票給獎及推行」500 萬。



立法院議事轉播系統之公民觀後評語

徐永明委員

(公民評委 陳先生 新竹市)

點出公投首投族的現狀，應要求中選會與教育部宣導事宜的後續處理更為深入，而非單純檢討教育部的不足。



明確點出國語辭典的字音對於大眾困擾，但也應對辭典編修流程有一定了解，才能夠更具焦改善措施。

●觀看影片：2018-10-17 立法院第9屆第6會期財政、教育及文化委員會第1次聯席會議

吳秉叡委員

(校園評委 林先生 新北市)

我覺得2%的成長率真的沒有很高，而且這跟稅收增長並沒有直接關聯（GDP是計算產值，在台灣勞工收入相較於企業主營收而言比例並不算高，而勞工的調薪比例更低，因為關於薪資給付，資方是上有政策下有對策，還可以變相減薪），而且我覺得委員的立場有點偏自己所屬黨派。



●觀看影片：2018-10-01 立法院第9屆第6會期財政委員會第2次全體委員會議

賴士葆委員

(校園評委 葉小姐 彰化縣)

該立法委員針對實際數據了解並提出疑點，深入討論。且事先準備好要質詢的問題，並提出應如何改善。缺點是有點太激動，一直說行政機關騙人，卻沒有要求他們提出正確的數據及針對改正後的數據論述。



●觀看影片：2018-10-03 立法院第9屆第6會期財政委員會第3次全體委員會議

余宛如委員

(校園評委 宮先生 台北市)

優點：條理很分明，對於台灣可能遭受的經濟狀況有充分見解，也參考其他國家對於同樣狀況的處理方式。



缺點：雖然有提出需要實施老人統計，但具體的方法似乎準備不足，可以提供日本，南韓等國家的具體處理方式。

●觀看影片：2018-10-01 立法院第9屆第6會期財政委員會第2次全體委員會議

財政委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 列入評鑑之立委人數：14 人 | | | | 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | | |
|----------------|--------------|------------------------------|----------------|--|--------------|-------------|------------|--------------|--------------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | | |
| | | | 財政 | | | | | | |
| | | | 民進黨 王榮璋 | 民進黨 江永昌 | 民進黨 余宛如 | 民進黨 吳秉叡 | 民進黨 施義芳 | 民進黨 郭正亮 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 25/25 | 25/25 | 25/25 | 25/25 | 25/25 | 25/25 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 15% | 26/4/30 | 30/0/30 | 28/2/30 | 27/2/30 | 29/1/30 | 23/7/30 |
| | | A4. 法案／預算審查 | 20% | 25/25 | 25/25 | 23/25 | 20/25 | 24/25 | 25/25 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 3/0 | 9/3 | 6/1 | 0/5 | 5/24 | 5/0 |
| | | A6. 預算審查提案 | 5% | 5 | 5 | 5 | 4 | 5 | 5 |
| | | A7. 預算合理刪減成案 | 15% | \$8,600,000 | \$43,430,000 | \$6,500,000 | \$0 | \$12,700,000 | \$12,500,000 |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 16.75 | 14.87 | 16.00 | 15.75 | 16.00 | 13.62 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+6 | 未提供 | 6 | 未提供 | 未提供 | 6 | 4.5 |
| | 陽光法案／公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+10 | 0.00 | 0.00 | 1.60 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 2.40 | 2.50 | 0.40 | 0.40 | 1.70 | 1.00 |
| | 預算案 | C4. 預算案符合重大公益(義)價值 | Max+5 | 0.1 | 0.9 | 0.2 | 0 | 0.2 | 0.1 |
| | | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+5 | | 1 | | | 0 | |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | | | | | | |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 0 | 4 | 4 | 0 | 4 | 0 |
| 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | | | | | | | |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案／提案與連署 | Max-10 | 0 | -0.2 | 0 | 0 | -0.2 | -0.2 |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為／院外行為 | Max-2 Max-1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 備註 | | | | | | | | | |

第九屆第六會期委員會立委總成績表
 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 立委姓名 | | | | | | | | |
|-------------|--------------|-------------|-----------------------|-----------------------|--------------|------------------|--------------|--------------|
| 財政 | | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 時代力量 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 |
| 陳賴素美 | 劉建國 | 蔡易餘 | 徐永明 | 曾銘宗 | 費鴻泰 | 盧秀燕 | 賴士葆 | 羅明才 |
| 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 7/9 | 15/15 | 15/15 |
| 25/25 | 25/25 | 25/25 | 25/25 | 25/25 | 24/25 | 16/17 | 25/25 | 25/25 |
| 25/5/30 | 30/0/30 | 25/5/30 | 30/0/30 | 30/0/30 | 24/6/30 | 6/13/19 | 30/0/30 | 27/3/30 |
| 21/25 | 22/25 | 23/25 | 24/25 | 24/25 | 24/25 | 12/22 | 23/25 | 25/25 |
| 3/8 | 8/9 | 7/17 | 8/7 | 10/1 | 9/0 | 0/0 | 13/4 | 0/0 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| \$2,200,000 | \$38,480,000 | \$5,950,000 | \$44,430,000 | \$45,780,000 | \$23,750,000 | \$10,700,000 | \$37,950,000 | \$16,100,000 |
| 16.25 | 14.00 | 16.50 | 16.25 | 14.25 | 15.50 | 16.37 | 16.00 | 14.87 |
| 未提供 | 6 | 6 | 6 | 未提供 | 未提供 | 未提供 | 未提供 | 未提供 |
| 0.00 | 0.40 | 0.10 | 0.20 | 0.40 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 0.50 | 4.80 | 2.30 | 0.40 | 5.00 | 0.40 | 0.40 | 4.80 | 0.80 |
| 0.1 | 1.1 | 0 | 1.5 | 2.1 | 1.9 | 0 | 2 | 0.2 |
| | 3 | 0 | 3.9 | | | | | |
| 0 | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0 | -0.2 | -0.2 | 0 | 0 | -0.2 | 0 | -0.2 | -0.2 |
| 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | -1.0 | 0.0 |
| | | | 黨團幹部/ 加入一般 委員評鑑 | 黨團幹部/ 加入一般 委員評鑑 | | 2018/11/20 辭職 | | |

教育文化委員會總評及評鑑成績

整理／政策部

簡介

教育及文化委員會依照《立法院程序委員會組織規程》與《立法院各委員會組織法》規定主要負責審查教育、文化政策及有關教育部、文化部、國立故宮博物院、中央研究院、科技部、行政院原子能委員會掌理事項之議案，並得於每會期開始時，邀請相關部會業務報告，並備質詢。並針對各該機關所屬機關、特種基金等預算案審查。

教育及文化委員會於第九屆第六會期召委為陳亭妃以及高金素梅。教育及文化委員會總共有 13 位委員，分別由民進黨籍吳思瑤委員（台北市）、張廖萬堅委員（台中市）、陳亭妃委員（台南市）、黃國書委員（台中市）、蔡培慧委員（全國不分區）、鍾佳濱委員（屏東縣）、蘇巧慧委員（新北市）以及李麗芬委員（全國不分區）；國民黨籍柯志恩委員（全國不分區）、陳學聖委員（桃園市）以及蔣乃辛委員（台北市）；無黨團結聯盟高金素梅委員（山地原住民）；時代力量黨籍洪慈庸（台中市）所組成。

表現

第九屆第六會期時，總共召開 14 次全體委員會會議，2 次與內政委員會的聯席會議，3 次國內考察，平均開會時間為 3 小時

52 分鐘。各位委員平均出席率為 100%，而該委員會之質詢率 88.62%。

本會期為預算會期，在預算審查的部分，教育及文化委員會在第六會期總共合理增刪 \$229,800,000 元。減列預算金額最多的前三名委員分別是柯志恩（\$229,700,000）、黃國書（\$229,600,000）、蔣乃辛（\$228,500,000）。最大刪減金額為國立故宮博物院的新故宮計畫 2 億元，教育部的「技職教育行政革新與國際交流及評鑑」以及中央研究院的「學術審議及研究獎助」減列 500 萬。

在此會期教育及文化委員有 5 筆法律修正／制定案三讀通過，分別是《文化創意產業發展法》、《性別平等教育法》、《國家語言發展法》、《教育部所屬機構作業基金設置條例》以及《學位授予法》，其中《國家語言發展法》、《教育部所屬機構作業基金設置條例》為全新立法。

三讀法案中，《文化創意產業發展法》修正預計於 2019 年設置文化內容策進院推動文化內容開發與科技應用、完善文化金融體系、產業人才開發及創新創業、產業產製支持及設施管理、國內外市場及通路拓展、國家文化品牌之國際布局、著作權輔導，以

及產業趨勢研究等 8 項核心業務。另外，新立之《國家語言發展法》針對傳承、維繫多元語言文化的發展，保障各族群母語使用者的教育、傳播與公共服務權利都將帶來積極的效果，而文化部在立法過程中，也已先行推動相關措施，如強化公共資源服務、營造友善使用環境等。《性別平等教育法》的修

正則針對性犯罪強化校園防堵不適任人員之機制並增列相關罰則，另外，調查小組成員規定也更臻明確並符合實務需求。最後，《學位授予法》的修正欲透過法規、制度的鬆綁，使學位授予及學制能更彈性多元，並提升我國高等教育的國際競爭力。 (C)

立法院議事轉播系統之公民觀後評語

洪慈庸委員

(公民評委 蔡小姐)

我認為洪慈庸立委在質詢方面也許沒有那麼一針見血，但她用大眾思考的角度去慢慢引出問題，用建議及懷疑參半的態度質詢官員，可以讓觀看影片的大眾更輕易理解這場質詢的重點及問題的癥結點。



● 觀看影片：2018-11-12 立法院第 9 屆第 6 會期教育及文化委員會第 8 次全體委員會議

吳思瑤委員

(校園評委 蘇小姐)

優點：PPT 做得相當好，內容詳盡，對於故宮計畫及展覽十分了解。內容會使人很有收穫。



缺點：個人認為這似乎成了此立委的說明大會，而不是對於院長的質詢。像是大學主題為故宮的通識課程。

● 觀看影片：2018-10-03 立法院第 9 屆第 6 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議

鍾佳濱委員

(校園評委 呂小姐 桃園市)

對自己每次所發表的言論，提出的問題非常清楚了解，且準備的資料充足。在質詢院長時，慢條斯理的說出問題，能讓人信服。



● 觀看影片：2018-10-04 立法院第 9 屆第 6 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議

陳學聖委員

(校園評委 許小姐 台北市)

這位委員因為要競選桃園市市長，所以就把問題集中在現任桃園市市長在教育方面的失職，我認為不合理，畢竟現在接受質詢到是教育部部長，不應把對地方政府的不滿施加在中央政府上。



● 觀看影片：2018-10-01 立法院第 9 屆第 6 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議

教育文化委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 列入評鑑之立委人數：12 人 | | | | 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | |
|----------------|--------------|------------------------------|------------|--|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | |
| | | | 教育文化 | | | | | |
| | | | 民進黨 吳思瑤 | 民進黨 李麗芬 | 民進黨 張廖萬堅 | 民進黨 陳亭妃 | 民進黨 黃國書 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 16/16 | 16/16 | 16/16 | 16/16 | 16/16 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 15% | 23/0/23 | 23/0/23 | 22/1/23 | 20/3/23 | 23/0/23 |
| | | A4. 法案/預算審查 | 20% | 21/22 | 22/22 | 22/22 | 18/22 | 21/22 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 5/2 | 5/1 | 7/4 | 10/0 | 10/18 |
| | | A6. 預算審查提案 | 5% | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | A7. 刪減金額 | 15% | \$226,500,000 | \$215,500,000 | \$224,500,000 | \$224,000,000 | \$229,600,000 |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 17.12 | 18.37 | 16.50 | 16.12 | 16.50 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | 陽光法案/公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+10 | 1.50 | 0.00 | 1.00 | 1.30 | 2.40 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 1.00 | 1.70 | 2.10 | 1.40 | 1.20 |
| | 預算案 | C4. 預算案符合重大公益(義)價值 | Max+5 | 0.5 | 0.3 | 0.5 | 0.7 | 0.5 |
| | | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+5 | 3.9 | | 3 | 0 | 3.9 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | | | | | |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯會口頭質詢 | Max+1 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.33 | 0.33 |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案/提案與連署 | Max-10 | 0 | 0 | 0 | -0.2 | -0.2 |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為/院外行為 | Max-2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Max-1 | | | | | | | | |
| 備註 | | | | | | | | |

| 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | | | | |
|--|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|---------------|
| 立委姓名 | | | | | | | |
| 教育文化 | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 時代力量 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 無黨團結聯盟 |
| 蔡培慧 | 鍾佳濱 | 蘇巧慧 | 洪慈庸 | 柯志恩 | 陳學聖 | 蔣乃辛 | 高金素梅 |
| 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 14/15 |
| 16/16 | 16/16 | 16/16 | 16/16 | 16/16 | 16/16 | 16/16 | 16/16 |
| 20/0/23 | 20/3/23 | 23/0/23 | 23/0/23 | 23/0/23 | 4/17/23 | 23/0/23 | 12/0/23 |
| 19/22 | 20/22 | 22/22 | 20/22 | 22/22 | 13/22 | 22/22 | 11/22 |
| 4/1 | 4/3 | 8/5 | 5/8 | 8/0 | 5/5 | 15/12 | 1/3 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| \$24,000,000 | \$214,000,000 | \$213,700,000 | \$226,000,000 | \$229,700,000 | \$221,000,000 | \$228,500,000 | \$200,000,000 |
| 17.62 | 18.12 | 16.75 | 16.12 | 16.25 | 13.12 | 14.75 | 16.12 |
| 4.5 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 4 | 未提供 |
| 1.00 | 0.40 | 0.00 | 0.70 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 0.70 | 1.00 | 1.00 | 0.60 | 2.60 | 0.40 | 2.20 | 1.00 |
| 0.5 | 0.3 | 0.3 | 0.7 | 1 | 0.9 | 1.4 | 0.2 |
| | 0 | 1 | 5 | 3.9 | | 4.4 | |
| | 0 | | | | | | |
| 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 0 |
| 0.00 | 0.67 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 1.00 | 0.67 |
| 0 | -0.2 | 0 | 0 | -0.2 | 0 | -0.2 | 0 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | 黨團幹部 |

交通委員會總評及評鑑成績

整理／政策部

簡介

交通委員會依照《立法院程序委員會組織規程》與《立法院各委員會組織法》規定主要負責審查交通、公共工程、通訊傳播政策及有關交通部、行政院公共工程委員會、國家通訊傳播委員會掌理事項之議案，並得於每會期開始時，邀請相關部會業務報告，並備質詢。並針對各該機關所屬機關、特種基金等預算案審查。

交通委員會於第九屆第六會期召委為林俊憲以及陳明文。交通委員會總共有 13 位委員，分別由民進黨籍李昆澤委員（高雄市）、林俊憲委員（台南市）、陳明文委員（嘉義縣）、陳素月委員（彰化縣）、陳歐珀（宜蘭縣）、葉宜津委員（台南市）、劉權豪委員（台東縣）、鄭寶清委員（桃園市）、以及蕭美琴委員（花蓮縣）；國民黨籍陳雪生委員（連江縣）、徐榛蔚（全國不分區，2018/12/25 辭職）、顏寬恒（台中市）；親民黨籍李鴻鈞委員（全國不分區）所組成。

表現

第九屆第六會期時，總共召開 17 次全體委員會會議，1 次與內政委員會聯席會議，另有 9 次國內考察，平均開會時間為 3 小時 2 分鐘。各位委員平均出席率 93.98%、質詢率 75.46%。在本會期三讀之法律修正／增訂案共有 5 件，其中修正案包含《自由貿易港區設置管理條例》、《航路標識條例》、《國際機場園區發展條例》；增訂案包含《船舶法》與《郵政法》。

在預算審查的部分，交通委員會在第六期總共合理增刪 \$5,949,734,000 元。減列預算金額最多的前三位委員刪減數額一樣，分別是李昆澤、林俊憲、鄭寶清（\$5,949,734,000）。最大刪減金額為桃園國際機場股份有限公司固定資產建設改良擴充 28 億，中華郵政公司固定資產建設改良擴充計畫減列 20 億，公路總局公路建設及改善計畫減列 1 億元以及觀光發展基金 1 億元。

在法案審查方面，《自由貿易港區設置管理條例》與《國際機場園區發展條例》的修正欲透過落實我國就歐盟稅制調查案承諾事項，符合歐盟要求的租稅措施，促進與國際的經濟合作。Ⓣ

立法院議事轉播系統之公民觀後評語

李昆澤委員

(校園評委 周先生 台南市)

身為一個土木系的學生，公共工程一直是我們將來會負責的項目，對此我對他有對工程主委提出要求檢討的行為感到滿意，期許以後公共工程品質能保持良好水平，不好的地方在其實沒講到什麼專業的問題，可能礙於時間問題沒辦法在小細節處理，只能督導大觀。



- 觀看影片：2018-10-01 立法院第9屆第6會期交通委員會第2次全體委員會議

林俊憲委員

(校園評委 尤先生 新北市)

他第一個以現今非常氾濫的假新聞現象為質詢內容，這與我們公眾利益息息相關，他懷疑法律執行的嚴謹程度，也有提出德國執行新法的案例，算是有提出相關的見解，質詢過程也都是對事不對人，表達也清楚有條理，整個對答起來相當順暢，唯一可惜的點是我並沒有聽到行政方會有明確的作法來解決這個問題，可能可以更強硬一點要求政府承諾改善。



- 觀看影片：2018-10-04 立法院第9屆第6會期交通委員會第2次全體委員會議

陳雪生委員

(校園評委 劉小姐 桃園市)

對於質詢內容的主要議題有確切的了解，並有提出具體的建議，要求官員與政府改善而不是選舉言論，但開頭時的言論雖非為不當言論，此發問仍不太良好，且與質詢較無相關。



- 觀看影片：2018-10-08 立法院第9屆第6會期交通委員會第3次全體委員會議

顏寬恒委員

(校園評委 李小姐 新竹市)

表現良好，有盡量提到關於攸關人民利益的問題（例如蓋蚊子館已經花錢，若追加人力花更多的錢卻無法達到回本成效，是否值得繼續）。



- 觀看影片：2018-10-01 立法院第9屆第6會期交通委員會第2次全體委員會議

交通委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 列入評鑑之立委人數：11 人 | | | | 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | |
|----------------|--------------|------------------------------|--------|--|-----------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | |
| | | | 交通 | | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 李昆澤 | 林俊憲 | 陳明文 | 陳素月 | 陳歐珀 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 15/15 | 15/15 | 14/15 | 15/15 | 13/15 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 18/18 | 18/18 | 18/18 | 18/18 | 13/18 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 15% | 18/0/18 | 16/2/18 | 16/2/18 | 18/0/18 | 5/13/18 |
| | | A4. 法案/預算審查 | 20% | 20/20 | 20/20 | 19/20 | 17/20 | 14/20 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 5/5 | 5/19 | 5/2 | 3/0 | 2/2 |
| | | A6. 預算審查提案 | 5% | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| | | A7. 刪減金額 | 15% | \$5,949,734,000 | \$5,949,734,000 | \$3,741,887,000 | \$5,480,734,000 | \$5,281,346,000 |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 16.87 | 16.37 | 14.25 | 15.87 | 14.50 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| | 陽光法案/公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+10 | 0.40 | 0.00 | 0.00 | 0.40 | 0.00 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 1.50 | 0.00 | 0.20 | 0.20 | 0.40 |
| | 預算案 | C4. 預算案符合重大公益(義)價值 | Max+5 | 0.5 | 0.5 | 0.1 | 0.2 | 0.2 |
| | | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+5 | 3.9 | 3.9 | 3 | 0 | |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | | | | | |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4 | 4 | 1.4 | 2.8 | 4 |
| 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 1.00 | 0.75 | 0.75 | 0.25 | 0.00 | |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案/提案與連署 | Max-10 | 0 | 0 | 0 | -0.2 | 0 |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為/院外行為 | Max-2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| Max-1 | | | | | | | | |
| 備註 | | | | | | | | |

| 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | | | | |
|--|-----------------|-----------------|-----------------|------------------|-----------------|-----------------|-----------------|
| 立委姓名 | | | | | | | |
| 交通 | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 親民黨 |
| 葉宜津 | 劉權豪 | 鄭寶清 | 蕭美琴 | 徐榛蔚 | 陳雪生 | 顏寬恒 | 李鴻鈞 |
| 15/15 | 11/15 | 15/15 | 15/15 | 2/14 | 15/15 | 13/15 | 15/15 |
| 16/18 | 15/18 | 18/18 | 18/18 | 5/16 | 16/18 | 17/18 | 18/18 |
| 15/1/18 | 7/11/18 | 17/1/18 | 18/0/18 | 4/0/17 | 10/0/18 | 10/8/18 | 13/2/18 |
| 17/20 | 15/20 | 19/20 | 20/20 | 2/20 | 12/20 | 11/20 | 9/20 |
| 2/5 | 2/2 | 7/17 | 9/2 | 0/0 | 0/5 | 3/8 | 0/8 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| \$5,946,734,000 | \$5,332,437,000 | \$5,949,734,000 | \$5,901,734,000 | \$2,940,000,000 | \$2,650,591,000 | \$5,482,591,000 | \$5,599,041,000 |
| 15.00 | 15.75 | 16.00 | 16.25 | 15.37 | 16.50 | 16.25 | 15.50 |
| 6 | 6 | 6 | 6 | 未提供 | 未提供 | 未提供 | 未提供 |
| 0.00 | 0.00 | 0.20 | 0.40 | 0.00 | 0.00 | 0.40 | 0.00 |
| 0.20 | 0.00 | 1.30 | 1.40 | 0.60 | 0.20 | 0.10 | 0.00 |
| 0.5 | 0.1 | 0.4 | 0.3 | 0.1 | 0.1 | 0.7 | 0.2 |
| | | 3.9 | 2.8 | | | | |
| | | 2.5 | | | | | |
| 1.8 | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 0.25 | 0.00 | 0.00 | 0.25 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 0 | 0 | -0.2 | 0 | 0 | -0.2 | -0.2 | 0 |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | | | | | |
| | | | | 2018/12/25 辭職 | | | 黨團幹部 |

司法法制委員會總評及評鑑成績

整理／政策部

簡介

司法法制委員會除了審查本院會議交付審查之議案及人民請願書，依照《立法院程序委員會組織規程》與《立法院各委員會組織法》規定主要負責審查衛生、環境、社會福利、勞工、消費者保護政策及有關行政院衛生署、行政院環境保護署、內政部社會司及兒童局、行政院勞工委員會、行政院消費者保護委員會掌理事項之議案。

司法法制委員會於第九屆第六會期召委為周春米與林為洲。司法法制委員會總共有 14 位委員，分別由民進黨籍尤美女委員（全國不分區）、周春米委員（全國不分區）、李俊俤委員（嘉義市）、柯建銘委員（新竹市）、段宜康委員（全國不分區）、許智傑委員（高雄市）蔡其昌副院長（台中市）以及鍾孔炤委員（全國不分區）；國民黨籍王金平委員（全國不分區）、林為洲委員（新竹縣）、林德福委員（新北市）、吳志揚委員（全國不分區）、以及許毓仁委員（全國不分區）；時代力量黃國昌委員（新北市）。

表現


第九屆第六會期時，總共召開 26 次全體委員會會議以及 1 次和交通委員會聯席會

議、1 次與外交國防委員會聯席會議、1 次與教育文化委員會聯席會議，另有舉辦 2 次公聽會，2 次國內考察、3 次參訪，平均開會時間為 4 小時 9 分鐘。各委員平均出席率 98.33%、質詢率 86.81%。司法及法制委員會於本會期總共促進 13 筆法律修正／增訂案、2 筆法律制定案、2 筆廢止案三讀通過。修正案包含《公務人員考試法》、《憲法訴訟法》、《民事訴訟法施行法》、《民事訴訟法》、《刑事訴訟法》、《行政法院組織法》、《行政訴訟法》、《法院組織法》、《洗錢防制法》、《專門職業及技術人員考試法》、《資恐防制法》、《立法院職權行使法》、《消費者債務清理條例》；制定案包含《文化內容策進院設置條例》、《勞動事件法》；廢止案包括《公務人員退休法》、《公務人員撫卹法》。

法案審查上，其中《消費者債務清理條例》的修正放寬對更生方案的規定，債清直接限定總額是本金加上利息，滯納金、違約金的部分，法院得予酌減。另外，新法也增訂依債務人財產有無清算價值，分別定期清償達相當成數，就視為「盡力清償」。新立《勞動事件法》的通過則針對勞資糾紛事件中，對勞工有更進一步且完整的保障，包括明定各級法院均應設立勞動專業法庭或專股、擴大勞動事件的適用範圍、新增勞動調解程序、加速調解及訴訟審理期限、減少勞

工的訴訟障礙、強化保全處分功能以及雇主文書提出義務及舉證責任的調整。

在預算審查的部分，司法法制委員會在第六會期總共合理增刪 \$6,861,000 元。減列預算金額最多的前三名委員分別是李俊偲

（\$5,161,000）、周春米（\$5,061,000）、鍾孔炤（\$4,961,000）。司法法制委員會最大刪減金額為立法院的國外旅費 175 萬，監察院的一般行政減列 150 萬以及司法院的一般行政減列 70 萬。 

立法院議事轉播系統之公民觀後評語

尤美女委員

（校園評委 詹先生 台中市）

在對於到底要參審、還是陪審的問題上，尤美女委員，考量的部分很多，並沒有一個觀點直直走下去，而是一個觀點，有幾條不同的路可以走，我覺得這樣的思考方式是不错的，有助於多方位的思考，不至於漏失許多缺點。



● 觀看影片：2018-10-04 立法院第 9 屆第 6 會期司法及法制委員會

林為洲委員

（校園評委 彭小姐 新竹縣）

我覺得林委員準備的內容非常豐富，但是大部分都是林委員自己講解想法，周部長幾乎沒有回答到什麼，雖然林委員說以後還可以再討論，但我覺得可以給周部長多一點時間去回答林委員的問題，這樣周部長才能知道他們能如何去針對這個問題進行改善，而不是只是聽林委員的想法而已，也該讓周部長提出他的想法與建議。



● 觀看影片：2018-10-08 立法院第 9 屆第 6 會期司法及法制委員會第 4 次全體委員會議

黃國昌委員

（校園評委 程先生）

在行政官員迂迴逃避問題的時候，立委能嚴謹要求官員給個明確時間得到解答，而不是放縱政府官員敷衍的官腔說法，因此我認為立委的質詢非常具有魄力。



● 觀看影片：2018-11-05 立法院第 9 屆第 6 會期司法及法制委員會第 12 次全體委員會議

吳志揚委員

（校園評委 趙小姐 屏東縣）

除了觀審、陪審、參審這些制度的細節考量外，他還提出另外一個觀點「政治力介入」，就讓我們有更廣的角度去思考這些制度該考量的問題。



● 觀看影片：2018-10-04 立法院第 9 屆第 6 會期司法及法制委員會

司法法制委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 列入評鑑之立委人數：10 人 | | | | 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | |
|----------------|--------------|------------------------------|----------------|--|-----------------------|-------------|--------|-------------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | |
| | | | 司法 | | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 尤美女 | 李俊俤 | 周春米 | 柯建銘 | 段宜康 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 14/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 30/30 | 30/30 | 30/30 | 26/30 | 30/30 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 15% | 24/0/24 | 24/0/24 | 23/1/24 | 3/0/24 | 21/3/24 |
| | | A4. 法案／預算審查 | 20% | 29/29 | 28/29 | 29/29 | 4/29 | 29/29 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 4/3 | 6/5 | 4/6 | 0/0 | 1/0 |
| | | A6. 預算審查提案 | 5% | 5 | 5 | 5 | 0 | 5 |
| | | A7. 刪減金額 | 15% | \$3,204,000 | \$5,161,000 | \$5,061,000 | \$0 | \$2,157,000 |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 15.50 | 16.00 | 15.87 | 13.00 | 15.87 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+6 | 4.5 | 6 | 6 | 未提供 | 未提供 |
| | 陽光法案／公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+10 | 0.60 | 0.00 | 0.70 | 0.00 | 0.00 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 1.80 | 0.60 | 0.70 | 0.00 | 0.60 |
| | 預算案 | C4. 預算案符合重大公益(義)價值 | Max+5 | 0.8 | 1 | 1.1 | 0 | 0.2 |
| | | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+5 | 3 | 3.9 | | | |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | | | | | |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4 | 4 | 4 | 0 | 0 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 0.60 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案／提案與連署 | Max-10 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為／院外行為 | Max-2 Max-1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | -3.0 |
| 備註 | | | | | 黨團幹部／ 加入一般委員 評鑑 | | 黨團幹部 | |

| 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | | | | | |
|--|-----|-----------------------|-------------|------|-------------|-------------|-------------|-------------|
| 立委姓名 | | | | | | | | |
| 司法 | | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 時代力量 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 |
| 許智傑 | 蔡其昌 | 鍾孔炤 | 黃國昌 | 王金平 | 吳志揚 | 林為洲 | 林德福 | 許毓仁 |
| 15/15 | 副院長 | 15/15 | 15/15 | 卸任院長 | 14/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 |
| 30/30 | | 30/30 | 30/30 | | 29/30 | 30/30 | 30/30 | 29/30 |
| 23/1/24 | | 24/0/24 | 24/0/24 | | 21/3/24 | 22/2/24 | 24/0/24 | 17/6/24 |
| 28/29 | | 29/29 | 29/29 | | 25/29 | 28/29 | 22/29 | 24/29 |
| 6/11 | | 8/1 | 8/3 | | 14/1 | 8/2 | 4/0 | 9/1 |
| 5 | | 5 | 5 | | 5 | 5 | 5 | 5 |
| \$3,304,000 | | \$4,961,000 | \$4,704,000 | | \$4,804,000 | \$3,804,000 | \$3,604,000 | \$3,761,000 |
| 16.75 | | 16.00 | 18.37 | | 16.00 | 15.25 | 15.75 | 16.87 |
| 6 | | 6 | 6 | | 3.5 | 6 | 未提供 | 4.5 |
| 0.80 | | 0.80 | 0.70 | | 0.00 | 0.20 | 0.00 | 1.20 |
| 1.20 | | 0.40 | 0.00 | | 2.80 | 1.00 | 0.40 | 0.80 |
| 0.6 | | 0.9 | 3.2 | | 1.1 | 1 | 0.7 | 1.5 |
| 0 | | | 2.6 | | | | | 3.3 |
| 2.8 | | 4 | 4 | | 4 | 0 | 0 | 4 |
| 0.20 | | 0.20 | 1.00 | | 0.80 | 0.20 | 1.00 | 0.20 |
| 0 | | -0.2 | 0 | | 0 | 0 | -0.2 | 0 |
| 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | -1.0 | -1.0 | 0.0 | | |
| | | 黨團幹部/ 加入一般 委員評鑑 | | 黨團幹部 | | | | |

社福衛環委員會總評及評鑑成績

整理／政策部

簡介

社會福利及衛生環境委員會依照《立法院程序委員會組織規程》與《立法院各委員會組織法》規定主要負責審查衛生、環境、社會福利、勞工、消費者保護政策及有關行政院衛生署、行政院環境保護署、內政部社會司及兒童局、行政院勞工委員會、行政院消費者保護委員會掌理事項之議案。

社會福利及衛生環境委員會於第九屆第六會期召委為吳焜裕委員以及陳宜民委員。社福衛環委員會總共有 15 位委員，分別由民進黨籍吳玉琴委員（全國不分區）、吳焜裕委員（全國不分區）、林靜儀委員（全國不分區）、陳曼麗委員（全國不分區）、陳瑩委員（平地原住民）、黃秀芳委員（彰化縣）、楊曜委員（澎湖縣）、趙天麟委員（高雄市）邱泰源委員（全國不分區）、陳其邁（全國不分區，2018/11/03 辭職）以及陳靜敏委員（全國不分區，2018/11/09 到職）；國民黨籍王育敏委員（台北市）、徐志榮委員（苗栗縣）許淑華委員（南投縣）、陳宜民委員（全國不分區）以及蔣萬安委員（台北市）所組成。

表現

第九屆第六會期時，總共召開 20 次全

體委員會會議，另舉辦 1 次公聽會，7 次地方考察，平均開會時間是 4 小時 32 分鐘。各位委員平均出席率 97.14%、質詢率 88.10%。

在此會期共有 24 筆法律修正案、1 筆法律廢止案三讀通過，其中修正案包含《人體研究法》、《公共場所母乳哺育條例》、《心理師法》、《血液製劑條例》、《助產人員法》、《兒童及少年福利與權益保障法》、《呼吸治療師法》、《物理治療師法》、《社會工作師法》、《毒性及關注化學物質管理法》、《勞動基準法》、《就業服務法》、《農民健康保險條例》、《語言治療師法》、《營養師法》、《職能治療師法》、《職業災害勞工保護法》、《醫事放射師法》、《醫事檢驗師法》、《醫師法》、《藥師法》、《護理人員法》、《聽力師法》、《驗光人員法》；廢止案《工廠法》。

在預算審查的部分，社會福利及衛生環境委員會在第六會期總共合理增刪 \$199,439,000 元。減列預算金額最多的前三名委員分別是許淑華（\$121,430,000）、陳宜民（\$116,190,000）、楊曜（\$101,970,000）。最大刪減金額來自就業安定基金減列 3000 萬，資源回收管理基金減列 1000 萬以及毒物及化學物質局「毒物及化學物質評估與管

理」減列 200 萬。

法案審議上，《兒童及少年福利與權益保障法》修正明確規定不得擔任居家式托育服務提供者、兒童及少年福利機構或兒童課後照顧服務班及中心的負責人或工作人員曾犯罪的種類；另對特定疾病或身心障礙者的就業限制規定予以檢討修正，並強化直轄市、縣（市）主管機關的客觀認定機制。另外，《毒性及關注化學物質管理法》修正新增「關注化學物質」、增列「事故預防及緊

急應變」專章、設置「國家化學物質管理會報」、成立基金、縮短業者事故通報時間、禁止列管毒性及關注化學物質以電子購物方式進行買賣，以及增訂追繳不法利得與吹哨者條款等。《就業服務法》修法促進薪資資訊透明化，透過就業市場勞雇雙方資訊對稱，求職者就能在應徵前知道各職缺的薪資範圍，且雇主招募或僱用員工，不得有提供職缺之經常性薪資未達新臺幣 4 萬元而未公開揭示或告知其薪資範圍之情事，違者處新臺幣 6 萬元以上，30 萬元以下罰鍰。⊕

立法院議事轉播系統之公民觀後評語

陳瑩委員

（公民評委 何先生）

質詢資料準備齊全，但在問題的表達上常讓被質詢者無法理解，在提問時也舉出了無法比較的問題。質詢時，要求對方給予一明確回覆為其優點，但常因模糊的問題而無法得到答案。



● 觀看影片：2018-10-15 立法院第 9 屆第 6 會期社會福利及衛生環境委員會第 6 次全體委員會會議

王育敏委員

（公民評委 顏先生 台北市）

王委員從頭到尾都是氣焰高張，原本以為是她的個人質詢風格，後來才看出，她的質詢就是要凸顯蔡政府、賴院長的無能，並不算就事論事，而旨在打擊執政黨。也因此不算讓官員有適當的答詢空間，甚至會說官員沒在把關是在睡覺、刻意放行。



● 觀看影片：2018-10-03 立法院第 9 屆第 6 會期社會福利及衛生環境委員會第 2 次全體委員會會議

陳曼麗委員

（公民評委 高小姐 新北市）

在有限時間內陳委員準備了至少三至四個問題來質詢，過程流暢且有根據，可知其準備之充分，也讓部長有回應的空間，但若將質詢的數量減至一至二則，並提出實質建議，與部長有更多的空間進行討論。



● 觀看影片：2018-11-15 立法院第 9 屆第 6 會期社會福利及衛生環境委員會第 13 次全體委員會會議

蔣萬安委員

（校園評委 賴小姐 新北市）

我認為他準備資料蠻充足的，但是應該要給部長一些回應的時間，有時候他會聽到問題點就打斷部長，然後之後一直重複相同的問題，但部長之前就有提到。



● 觀看影片：2018-10-03 立法院第 9 屆第 6 會期社會福利及衛生環境委員會第 2 次全體委員會會議

社福衛環委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31)

| 列入評鑑之立委人數：14 人 | | | | 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | | |
|----------------|--------------|------------------------------|----------------|--|--------------|--------------|--------------|------------------|--------------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | | |
| | | | 社福衛環 | | | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 吳玉琴 | 吳焜裕 | 林靜儀 | 邱泰源 | 陳其邁 | 陳曼麗 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 15/15 | 0/7 | 15/15 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 20/20 | 20/20 | 18/20 | 20/20 | 1/10 | 20/20 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 15% | 20/1/21 | 21/0/21 | 19/2/21 | 21/0/21 | 0/0/8 | 21/0/21 |
| | | A4. 法案／預算審查 | 20% | 19/20 | 19/20 | 17/20 | 17/20 | 0/4 | 18/20 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 8/1 | 5/0 | 2/1 | 5/6 | 0/0 | 8/11 |
| | | A6. 預算審查提案 | 5% | 5 | 5 | 5 | 5 | 0 | 5 |
| | | A7. 刪減金額 | 15% | \$44,520,000 | \$33,000,000 | \$11,694,000 | \$56,500,000 | \$0 | \$50,196,000 |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 18.50 | 18.50 | 19.25 | 15.00 | 0.00 | 17.00 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+6 | 6 | 6 | 未提供 | 6 | 未提供 | 6 |
| | 陽光法案／公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.40 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 4.60 | 0.80 | 0.40 | 2.10 | 0.30 | 2.90 |
| | 預算案 | C4. 預算案符合重大公益(義)價值 | Max+5 | 0.6 | 0.4 | 0 | 0.3 | 0 | 0.4 |
| | | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+5 | 3 | | | 4.8 | | 2 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | | | | | | |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 3.4 | 4 | 0 | 4 | 0 | 4 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 0.67 | 0.67 | 0.33 | 0.67 | 0.00 | 0.67 |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案／提案與連署 | Max-10 | 0 | 0 | 0 | -0.2 | 0 | 0 |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為／院外行為 | Max-2 Max-1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 備註 | | | | | | | | 2018/11/03 辭職 | |

| 第九屆第六會期委員會立委總成績表 (立委表現受評時間：2018/08/01 至 2019/01/31) | | | | | | | | | |
|--|-----------------|--------------|---------------|--------------|--------------|--------------|---------------|---------------|--------------|
| 立委姓名 | | | | | | | | | |
| 社福衛環 | | | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 |
| 陳瑩 | 陳靜敏 | 黃秀芳 | 楊曜 | 趙天麟 | 王育敏 | 徐志榮 | 許淑華 | 陳宜民 | 蔣萬安 |
| 15/15 | 8 / 8 | 15/15 | 15/15 | 13/15 | 15/15 | 15/15 | 10/15 | 15/15 | 15/15 |
| 19/20 | 8 / 8 | 20/20 | 18/20 | 19/20 | 20/20 | 20/20 | 20/20 | 18/20 | 20/20 |
| 20/1/21 | 7/0/10 | 20/1/21 | 17/4/21 | 14/6/21 | 20/1/21 | 15/2/21 | 15/6/21 | 16/1/21 | 20/0/21 |
| 15/20 | 5/13 | 13/20 | 11/20 | 11/20 | 16/20 | 11/20 | 11/20 | 12/20 | 14/20 |
| 4/0 | 0/0 | 4/10 | 5/0 | 0/1 | 8/0 | 4/0 | 6/0 | 3/1 | 5/5 |
| 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 | 5 |
| \$15,600,000 | \$600,000 | \$98,600,000 | \$101,970,000 | \$68,725,000 | \$94,090,000 | \$89,766,000 | \$121,430,000 | \$116,190,000 | \$74,490,000 |
| 14.87 | 0.00 | 17.00 | 14.75 | 16.12 | 14.25 | 14.25 | 17.00 | 17.50 | 16.62 |
| 6 | 6 | 6 | 4.5 | 6 | 未提供 | 6 | 6 | 6 | 6 |
| 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.20 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.6 |
| 0.20 | 0.00 | 1.10 | 1.80 | 0.00 | 3.60 | 0.20 | 1.40 | 1.20 | 0.6 |
| 0 | 0.1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1.3 | 2.3 | 1 | 0.9 |
| | | 3.9 | | 0 | | 0 | 0 | | 4.4 |
| 4 | 0 | 4 | 4 | 1.4 | 0 | 3.4 | 4 | 4 | 4 |
| 0.00 | / | 0.00 | 0.00 | 0.33 | 0.33 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 0.67 |
| 0 | 0 | -0.2 | 0 | 0 | 0 | -0.2 | 0 | -0.2 | -0.2 |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | | | | | | | | | |
| | 2018/11/9 到職 | | | | | | | | |

2019 感恩餐會愁八百萬運作費， 四百人到場相挺！

撰文／企劃部

活動現場貴賓雲集，四百人參與

公督盟於今年7月6日舉辦的「優質新國會 我選我監督」感恩餐會，已圓滿落幕，現場貴賓雲集，席開41桌，超過400位嘉賓與會，現場氣氛熱鬧，蒞臨致詞的嘉賓包括立法院長蘇嘉全、公督盟榮譽顧問李遠哲及時代力量秘書長陳孟秀。

在公督盟和立法院的努力之下，本屆陸續完成國會頻道（有線、無線定頻）、黨團協商直播、網路媒體嫁接、公民記者開放、手語轉播、網站優化等重要工作，同時成立統一發包中心，減少弊案。時代力量秘書長陳孟秀表示：「國會越透明，人民越能接近政治，國會表現會更好。」並期望公督盟持續監督國會和時代力量，時代力量不會讓大家失望，就像公督盟不會讓台灣人失望。



（現場貴賓雲集，400多位嘉賓共襄盛舉）

蘇嘉全院長蒞臨，肯定公督盟監督成果

蘇嘉全院長肯定公督盟推動國會改革，國會已達透明化，電視台及網路直播議事頻道已超過一億觀看人次，並認為因為有公督盟在背後推動，國會才有力量往前邁進。蘇院長同時讚美公督盟堅守利益迴避原則，不接受任何國會的贊助，懇請大家慷慨支持公督盟，讓國會改革不停歇。蘇院長最後感謝公督盟和立法院一起努力為台灣人打拼，共創美好未來。

優質新國會，打造優質新國家

公督盟現任理事長吳鯤魯強調：「有正常的國會才有正常的國家」，公督盟為國內最專業、最穩定、最客觀公正的民間國會監



（立法院長蘇嘉全親臨現場）

督團體，並持續不懈深化台灣民主教育，舉辦巡迴演講、推動國際交流。

公督盟前理事長黃秀端表示：今年台灣第一套國會議事攻防桌遊《法案現場——中山南路一號》即將問世，此遊戲寓教於樂，以立法院為主題，從情境代入的樂趣，引導大家熟悉國會運作，盼能喚起大眾對國會的關心，並成為國高中生的學校教具。

前理事長施信民由衷感謝與會貴賓、現場競標藝術品及認購專案的朋友們，並期望國會改革能持續不斷，台灣能伸張民主自由之價值。

今天的感恩餐會義賣品競標激烈，共賣出五件藝術品，包含榮譽顧問李遠哲捐出並擔任拍賣官的余承堯大師的書法作品〈桂林行〉、齊柏林導演〈蘭陽平原〉、施並錫畫家〈啟程〉、劉洋哲畫家〈銀色玉山〉、及鄭自才畫家〈台南安平古堡〉等藝術品，並由 11 位社會賢達認養專案「第一次監督國會就上手改版」、「第一次監督議會就上手初版」、「公民評鑑立委網站」，總計募得一百四十二萬元的經費，為公督盟順利籌募未來運作經費。公督盟深切希望藉由這些新書能成為全台逾七萬 NGO 國會聯絡人教科書，並且提升公民素養。另外「公民評鑑立委網站」的優化，希望可以讓全台灣每位公民一輩子中都能評鑑一次，因為公督盟深知監督民代才是永續民主的方法。



（立法院長蘇嘉全上台致詞）



（義賣的藝術品高達六十一件，現場展出余承堯、齊柏林、施並錫、鄭自才、劉洋哲、陳來興、邱傑、王文雄、張杰、廖正雄、何佩芬等藝術家之作品）



（左至右為現任理事長吳鯤魯、新莊區中小學家長協會總幹事徐啟程、財務委員陳重典、榮譽顧問李遠哲、前理事長施信民、財務委員總召集人李三財藝術品拍賣）

國會改選即將到來 公督盟籲持續小額捐款或定期捐款

2020年1月11日即將進行國會改選，公督盟需要大量經費推動「奧立委 Out 落選運動」，經費短缺四十多萬，因此餐會後，公督盟仍需要大眾持續定期捐款等方式贊助公督盟，公督盟執行長疾呼「民主公民責任在投票後開始！」另外，年度專案及桌遊也懇請大家繼續捐款支持，歡迎大家上公督盟網站了解詳情。

公督盟財委召集人李三財表示台灣是多元開放社會，很感謝台灣的包容性，期待未來有更多的新移民像他一樣在台灣落地生根，並積極參與公民權利的發展。

餐會最後由公督盟理監事與財委共同致謝，包含公督盟財委會召集人李三財、公督

盟現任理事長吳鯤魯、公督盟前任理事長施信民、公督盟前任理事長黃秀端、財委副召集人謝明義、財委副召集人李儀嫻、財委副召集人鄭文龍、財委陳重典、財委方慶榮、財委許文南、財委馮智能、常務理事楊聰榮、理事曾建元、理事楊國禎、理事吳芸嫻、監事高基讚和監事陳瑞賓。

公督盟執行長張宏林再次強調「沒有正常國會就沒有正常國家！」公督盟12年以來的成果，累積包括22次的立委評鑑、2屆落選運動、數百場預算、法案、人事同意權等監督記者會、國會改革座談會。更在本屆完成立法院議事全透明的頻道改革成果。全因為民眾一路以來的支持與力挺，今年更推出 out 奧立委指標，期望淘汰不適任立委，將優秀立委留在立法院！



(左至右為公督盟財務委員總召集人李三財、現任理事長吳鯤魯、前任理事長黃秀端、前任理事長施信民、創會理事長顧忠華夫人陳惠馨、前財務委員總召集人鄭文龍受頒卸任獎座)



(理事長吳鯤魯上台致詞)



(財務委員總召集人李三財上台致詞)



(金曲暨金馬獎得主客家歌手——林生祥演出《面會菜》、《有無》)



(政治鄉土 Hip-Hop 樂團——勞動服務樂團演出《阮住佇艋舺》、《夜市仔》)



(曾任 2018 年國慶典禮主持人的越南新住民主持人阮秋姮小姐、印尼新二代林小婷同學，教現場來賓用母語問好)



三個專案募款計劃達標 向前邁出一大步

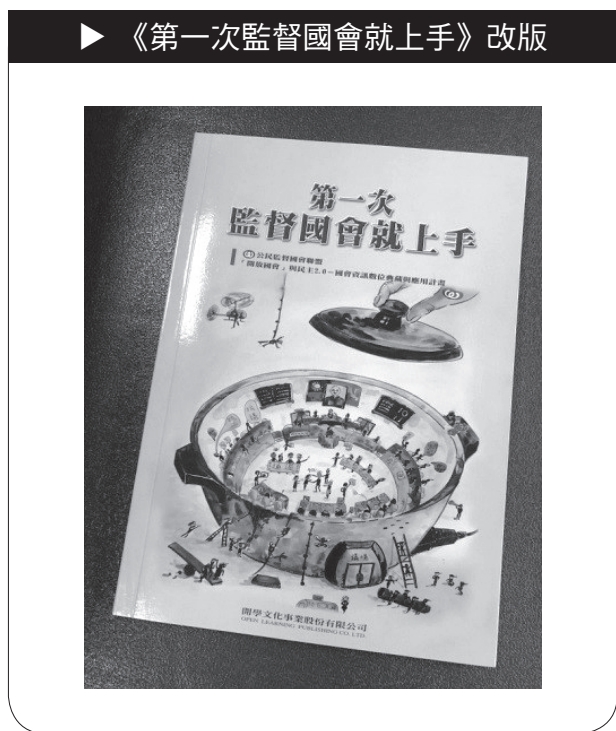
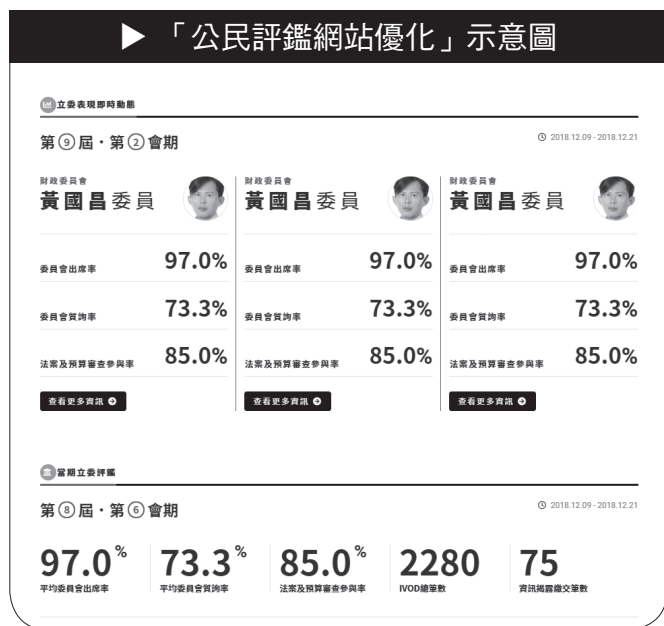
撰文／企劃部

隨著 2020 大選即將到來，公督盟從去年起就開始針對網站改版努力募款，希望能更清楚地呈現立委表現資訊，並做成數據圖表分析，完整呈現在大家面前，希望這個評鑑網站可以成為民間版的

專題「選舉公報」。今年，在十多位社會賢達的響應中，三個專案：《公民評鑑網站優化》、《第一次監督國會就上手》改版、《第一次監督地方議會就上手初版》皆順利籌募運作經費：

我們時刻感謝每一位支持者：陳重典、陳玉玲、李漢章、陳俶季、李三財、許文南、施信民、陳惠馨、江高照、巫素蕊、詹秋足、林似燕、徐啟程、馮智能、李儀婷。

因為有您們，讓公督盟朝向著改革體制，促進優質國會目標，又邁出一步。 (C)



全台灣第一套國會議事桌遊 《法案現場——中山南路一號》即將問世！

撰文／企劃部

過去幾年，台灣公民意識覺醒，社會運動猶如雨後春筍般展開，民眾開始認知參與政治的重要性，但往往還是不太了解國會議員究竟在做什麼？於是，我們做了全台灣第一套模擬國會議事桌遊——《法案現場——中山南路一號》，盼望能讓社會大眾以輕鬆學習的方式，cosplay 立委的角色，體驗立委在國會的一天、參與法案審議的流程，感受各黨利益角力的緊張感。

想當立委嗎？

立院法案+時事推演=議事攻防戰火熱開打！

以立法院場景為出發點，立委角色攻防為得分機制，遊戲中，玩家扮演來自不同政黨的立委，每一次選擇都是在考驗玩家的智慧，透過鬥智對決，親身體會政治角力。未來也將導入高中公民課程及大學相關科系教學，讓學生從遊戲中了解立法院。



司法及法制



社福及衛環



教育及文化



內政

公督盟 X 東吳大學政治系 X 台灣科技大學侯惠澤教授團隊 X 大玩桌遊 攜手打造

《法案現場——中山南路一號》桌遊從2017年末開始，從資料蒐集、遊戲核心設計、插畫構圖、測試機制，過程中汲取了許多專業意見，針對各項建議再做產品優化，終於打造出這款桌上遊戲，今年更在眾多大專與高中公民老師、學生、民眾進行無數次測試後，進入後製美編打樣階段，即將問世，敬請拭目以待。

感謝所有支持本專案贊助者們（依姓名筆畫排列）：

2018年 | 王小玉、白省三、李三財、李仲一、林宜玲、施信民、高純琇、陳南融、陳重典、陳俶季、陳惠馨、莊豐嘉、劉敬村、顧忠華、新台國際網路報業有限公司。

2019年 | 李儀婷、李三財、李偉嘉、林至真、陳惠馨、創群科技股份有限公司、黃秀端、黃詩芬。

公督盟的夢想是，讓有意願了解國會議事的所有人，能夠藉由這款桌遊體驗立委的工作內容，了解立法院運作及政黨攻防等議事規則，進而提升公民政治素養，帶給台灣更美好的政治樣貌。

未來，我們亦希望此款桌遊能成為青年學子們的公民教材，實踐寓教於樂，讓政治不只是課本上冰冷的文字，而是互動的過程，並讓台灣的公民教育穩穩地向下扎根。

如果您和我們一樣喜歡這款桌遊，歡迎捐款贊助，讓它能更順利地問世。

入手《法案現場——中山南路一號》最佳時機就是現在，質感精美，贈送自用兩相宜公督盟邀請您成為歷史性專案贊助者，讓您的大名或公司、團體名稱，或要感謝的人留存於遊戲介紹中，成為珍貴收藏！



【贊助方法】

贊助 \$2,500 (含) 送一套，手冊內將列名贊助

亦歡迎冠名贊助給學校作為教材

凡捐款 \$2,500 (含) 即獲一套桌遊 (得累計贈送)，將在印刷品上列出您或公司／團體名稱，以感謝您無私的貢獻。

詳見封底認購捐款單

有任何問題，歡迎洽公督盟企劃部 02-2367-1571。

線上捐款 ▶



公督盟大事紀 (2019/04~2019/07)

整理／公督盟企劃部

| 項次 | 內容 | 式 | 項次 | 內容 | 式 |
|----|--------------|----|----|--------------|----|
| 1 | 立委評鑑相關會議 | 13 | 6 | 重要貴賓拜訪與來訪 | 30 |
| 2 | 主辦、協辦記者會及聲明稿 | 10 | 7 | 財委會 | 5 |
| 3 | 全國議會監督聯盟活動 | 4 | 8 | 節目出席及受訪、電台訪問 | 11 |
| 4 | 志工例會與活動 | 8 | 9 | 專案會議、活動 | 3 |
| 5 | 對外演講 | 9 | | | |

一、立委評鑑相關會議

| 日期 | 內容 | 與會人 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|-----------|----------------------------------|--|
| 2019/4/2 | 第九屆第六會期立委評鑑「預算小組」第二次會議 | 召集人李宗黎、評鑑委員徐嬋娟、蕭怡靖、執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/4/12 | 第九屆第六會期立委評鑑「基本小組」第一次會議 | 召集人陳建甫、評鑑委員吳鯤魯、魏澤民、執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/4/16 | 第九屆第六會期立委評鑑「法案小組」第八次會議 | 召集人謝東儒、評鑑委員曾建元、葉慶隆、王慧君、廖振洲、執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/4/19 | 立法院第九屆第六會期立委評鑑「正副院長暨黨團幹部小組」第一次會議 | 理事長黃秀端、理事顧忠華、陳俐甫、曾建元、楊聰榮、許主峯、施信民、預算評鑑小組召集人李宗黎、法案小組召集人謝東儒、執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/4/28 | 第九屆第六會期複審大會 | 理事長黃秀端、理事顧忠華、施信民、陳俐甫、陳建甫、許主峯、曾建元、楊聰榮、志工團副團長廖惠、志工團成員張葉彬、評委詹宗雄、陳福春、王慧君、陳姿縈、馮智能、陳明里、李宗黎、徐嬋娟、陳永昌、潘維平、王富民、王儷潔、吳芸嫻、羅文泰、夏士芬、黎益勝、羅冠宇、楊慶瑩、李宗翰、黃冠豪、何智翔、陳姿文、楊若渝、蕭督園、周佳葳、黃柏鈞、高韻茹、潘威佑、執行長張宏林、政策部主任田君陽、政策部專員甘順基、高昕好、企劃部專員林欣儀、楊家齊、孔祥瑞、財務部主任崔彤心、行政部專員蔡妙涵 |

| 日期 | 內容 | 與會人 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|-----------|---|---|
| 2019/5/3 | 第九屆第六會期立委評鑑 優秀立委頒獎典禮 | 理事長黃秀端、理事顧忠華、陳俐甫、楊聰榮、許主峯、施信民、財委召集人李三財、財委許文南、馮智能、評委詹宗雄、陳福春、彭素華、王慧君、陳姿榮、志工團副團長李松文、陳美雲、成員張葉彬、才庫人力資源公司董事長楊朝安、台灣服務業發展協會總顧問李培芬、秘書長韋文敏、秘書杜曉菁、台東縣國立臺灣大學校友會理事長／牙醫師邱宏正、元耀科技公司資深技術顧問賴連宗、中華演說藝術學會名譽理事徐志龍、宜蘭人文基金會董事長陳錫南、實習生羅冠宇、楊慶瑩、李宗翰、臺灣酒駕防制社會關懷協會關懷組組長王麗潔、台灣環境保護聯盟副秘書長 賴佩茹、執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員高昕好、甘順基、財務部主任崔彤心、企劃部專員孔祥瑞、林欣儀、行政部專員蔡妙涵、志工 陳武通、工讀生黃湲、鍾弘宣 |
| 2019/5/29 | 【研討會議】預算小組第一次評鑑研討會議 | 召集人李宗黎、評鑑委員徐蟬娟、蕭怡靖、執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/5/31 | 第九屆第七會期評鑑作業 辦法助理諮詢會 | 政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好、企劃部專員楊家齊 |
| 2019/6/4 | 【研討會議】法案小組第一次評鑑研討會議 | 召集人謝東儒、評鑑委員楊聰榮、王慧君、陳姿榮、執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/6/5 | 【研討會議】言行小組第一次評鑑研討會議 | 召集人陳明里、評鑑委員詹宗雄、陳福春、彭素華、楊聰榮、執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| | 【初審會議】言行小組第一次會議 | 召集人陳明里、評鑑委員詹宗雄、陳福春、彭素華、楊聰榮、執行長張宏林 |
| 2019/6/16 | 第九屆第七會期評鑑辦法 焦點座談會議 | 理事長吳鯤魯、常務理事黃秀端、理事楊聰榮、理事曾建元、理事楊國禎、常務監事及法案評鑑小組召集人謝東儒、監事高基讚、言行及官司評鑑小組召集人陳明里、言行及官司評鑑小組評鑑委員陳永昌、基本評鑑小組評鑑委員魏澤民、預算案評鑑小組評鑑委員徐蟬娟、執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/6/19 | 【初審會議】言行小組第二次會議 | 召集人陳明里、評鑑委員詹宗雄、陳福春、彭素華、楊聰榮、執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/7/12 | 受江永昌 蔡易餘 蔣乃辛 助理邀請赴立法院說明第 九屆第七會期評鑑辦法會 議 | 副執行長田君陽、專員甘順基、專員高昕好 |

二、主辦、協辦記者會及聲明稿

| 日期 | 內容 | 與會人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|------------|---|---|
| 2019/4/2 | 出席全家盟教師法修法記者會 | 執行長張宏林 |
| 2019/4/11 | 公督盟舉辦「獨立機關要超然 勿淪為東廠」記者會 | 執行長張宏林、政策部主任田君陽 |
| 2019/4/30 | 評鑑公布記者會 | 理事長黃秀端、理事曾建元、楊聰榮、評委陳姿縈、彭素華、楊中立、詹宗雄、執行長張宏林、政策部主任田君陽、政策部專員甘順基、高昕好、企劃部專員林欣儀、楊家齊、孔祥瑞 |
| 2019/5/6 | 出席台灣事實查核中心與華視新聞合作記者會 | 執行長張宏林 |
| 2019/5/15 | 公督盟舉辦「考察報告」記者會 | 理事長黃秀端、理事楊聰榮、北社秘書長潘威佑、執行長張宏林、政策部主任田君陽、政策部專員甘順基、高昕好、企劃部專員林欣儀、楊家齊、孔祥瑞、行政部專員蔡妙涵 |
| 2019/5/30 | 參加【民間監督大法官人選聯盟】第二次記者會 | 執行長張宏林 |
| 2019/5/31 | 公督盟舉辦「國會改革修法進度大評比」記者會 | 理事長吳鯤魯、理事楊聰榮、常務監事謝東儒、執行長張宏林、政策部主任田君陽、政策部專員甘順基、高昕好、企劃部專員楊家齊、孔祥瑞、行政部專員蔡妙涵 |
| 2019/6/13 | 民間監督大法官人選聯盟記者會——「立院堅守防線，真金不怕火煉」 | 執行長張宏林 |
| 2019/6/18 | 公督盟舉辦「2019 募款餐會」記者會  | 理事長吳鯤魯、理事曾建元、臺灣酒駕防制社會關懷協會秘書長林美娜、臺灣酒駕防制社會關懷協會關懷組組長王麗潔、台灣北社秘書長潘威佑、執行長張宏林、政策部主任田君陽、政策部專員甘順基、高昕好、企劃部專員楊家齊、謝佩芳 |
| 2019/06/28 | 公督盟舉辦「立法院人事同意權——死當記者會」  | 執行長張宏林、政策部主任田君陽 |

三、全國議會監督聯盟活動

| 日期 | 內容 | 與會人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|-----------|-----------------------------------|-----------------------------|
| 2019/4/16 | 參加全國議會監督聯盟(全督盟)4月線上會議 | 執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基 |
| 2019/5/14 | 參加全國議會監督聯盟(全督盟)5月線上會議 | 執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/6/29 | 宜督盟「我們需要怎樣的民代？」全國議會監督聯盟第20次會議(實體) | 執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員高昕好 |
| 2017/7/16 | 參加全國議會監督聯盟(全督盟)7月線上會議 | 執行長張宏林、政策部專員甘順基、高昕好 |

四、志工例會與活動

| 日期 | 內容 | 與會人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|-----------|---------------|---|
| 2019/4/17 | 國會觀察志工團4月幹部會議 | 團長廖惠、副團長陳美雲、執行長張宏林，政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| | 國會觀察志工團4月例會 | 團長廖惠、副團長陳美雲、志工張葉彬、執行長張宏林，政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/5/15 | 國會觀察志工團5月幹部會議 | 副團長陳美雲、副團長李松文、執行長張宏林，政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| | 國會觀察志工團5月例會 | 副團長陳美雲、副團長李松文、志工馮智能、陳奕宏、張葉彬、列席旁聽潘維平、執行長張宏林，政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/6/26 | 國會觀察志工團6月幹部會議 | 團長陳美雲、副團長李松文，執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| | 國會觀察志工團6月例會 | 團長陳美雲、副團長李松文、志工陳奕宏、張葉彬，執行長張宏林、政策部主任田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/7/17 | 國會觀察志工團7月幹部會議 | 團長陳美雲、志工廖惠、陳奕宏、張葉彬、執行長張宏林、副執行長田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| | 國會觀察志工團7月例會 | 團長陳美雲、志工廖惠、陳奕宏、張葉彬、執行長張宏林、副執行長田君陽、專員甘順基、高昕好 |

五、對外演講

| 日期 | 內容說明 | 出席／參與人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|------------|--|---|
| 2019/4/8 | 東吳大學政治系劉書彬老師邀請演講——「監督國會與立委評鑑 IVOD」 | 執行長張宏林、政策部專員高昕好、行政部專員蔡妙涵 |
| 2019/4/10 | 林口社大邀請演講——「從國會到地方議會監督」 | 執行長張宏林 |
| 2019/4/12 | 萬芳高中公民課蘇老師邀請演講——「第一次監督國會就上手暨公民評鑑立委活動」  | 執行長張宏林、政策部專員甘順基、行政部專員蔡妙涵 |
| 2019/4/16 | 公督盟舉辦「立法院九局下半，還能做什麼？國會改革總盤點系列座談會第二場」 | 理事長黃秀端、理事曾建元、國民黨立委曾銘宗、民進黨立委鄭寶清、時代力量立委徐永明、時代力量立委黃國昌、法家法律事務所律師鄭文龍、政大法律系副教授林佳和 |
| 2019/5/9 | 蔡韻竹老師邀請演講——「國會政治的理論與實務」 | 政策部主任田君陽、政策部專員甘順基、高昕好 |
| 2019/5/10 | 淡江大學公行系蕭怡靖老師邀請演講——「監督國會與立委評鑑 IVOD」 | 執行長張宏林 |
| 2019/5/19 | 第 11 屆國會學術研討會：資訊科技下的國會研究 - 開放國會 / 議會下的立法監督 | 政策部主任田君陽 |
| 2019/5/25 | 第 11 屆國會助理工作坊：立法院資料蒐尋：立法院公報與國會圖書館網站」 | 政策部專員甘順基、高昕好 |
| 2019/06/17 | 至善基金會邀請演講「第一次監督國會就上手」 | 執行長張宏林 |

六、重要貴賓拜訪與來訪

| 日期 | 內容 | 與會人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|-----------|-----------------------|--|
| 2019/4/9 | 拜會內政部長交換地方議會透明相關事宜 | 理事長黃秀端、理事許主峰、理事楊聰榮、執行長張宏林、政策部主任田君陽、政策部專員甘順基、政策部專員高昕好 |
| 2019/4/10 | 立法院資訊處徵詢今年度立院子網站的改善事項 | 執行長張宏林、政策部主任田君陽 |

| 日期 | 內容 | 與會人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|------------|--------------------------------|--|
| 2019/4/10 | 拜會沈智慧立委交換國會改革與評鑑工作建議 | 執行長張宏林、政策部主任田君陽、政策部專員甘順基、政策部專員高昕好 |
| 2019/4/19 | 會員團體台灣國會透明化促進協會高基贊執行長前來拜訪 | 執行長張宏林 |
| 2019/4/22 | 2019年NGO環境會議主辦單位代表拜會總統表達會議決議訴求 | 執行長張宏林 |
| 2019/5/6 | 【立委拜訪】郭國文委員 | 執行長張宏林、政策部專員甘順基、高昕好 |
| 2019/5/6 | 【9-6優秀立委補頒獎】林昶佐委員 | 執行長張宏林、政策部專員甘順基、高昕好 |
| 2019/5/7 | 【9-6優秀立委補頒獎】羅致政委員 | 執行長張宏林、政策部專員甘順基、高昕好 |
| 2019/5/7 | 【立委拜訪】余天委員 | 執行長張宏林、政策部專員甘順基、高昕好 |
| 2019/5/8 | 【立委拜訪】柯呈枋委員 | 執行長張宏林、政策部主任田君陽、高昕好 |
| 2019/05/10 | 會員團體北社秘書長潘威佑來訪 | 執行長張宏林 |
| 2019/5/14 | 【9-6優秀立委補頒獎】曾銘宗、蘇震清、徐永明委員 | 執行長張宏林、政策部專員甘順基、高昕好 |
| 2019/5/16 | 【9-6優秀立委補頒獎】李俊侶委員 | 執行長張宏林、政策部專員甘順基 |
| 2019/5/23 | 【9-6優秀立委補頒獎】蔡適應、蘇治芬委員 | 執行長張宏林、政策部專員高昕好 |
| 2019/5/24 | 【9-6優秀立委補頒獎】黃國昌委員 | 執行長張宏林、政策部專員甘順基 |
| 2019/5/30 | 【立委拜訪】陳玉珍委員 | 執行長張宏林、政策部專員甘順基、高昕好 |
| 2019/5/31 | 東吳政治馬來西亞國會助理來訪 | 理事長吳鯤魯、理事楊聰榮、執行長張宏林 |
| 2019/6/3 | 開放基金會來訪 | 理事黃秀端、執行長張宏林、政策部專員高昕好 |
| 2019/6/5 | 拜訪陳曼麗委員 | 財委李儀婷、執行長張宏林 |
| 2019/6/5 | 台灣百合正義會來訪 | 執行長張宏林 |
| 2019/6/10 | 前萬華社大李端端校長來訪 | 執行長張宏林 |
| 2019/6/11 | 拜訪李院長遠哲 | 理事楊聰榮、曾建元、常務監事謝東儒、財委召集人李三財、法律顧問鄭文龍、執行長張宏林、企劃部專員孔祥瑞、謝佩芳 |
| 2019/6/21 | 劉洋哲畫室取畫(芝山站) | 執行長張宏林、企劃部專員謝佩芳、餐會專案人員張嘉玲 |
| 2019/6/24 | 鄭自才畫室取畫(國父紀念館站) | 執行長張宏林、企劃部專員謝佩芳、餐會專案人員張嘉玲 |
| 2019/6/25 | 燃點來訪(投票指南2020) | 執行長張宏林、政策部主任田君陽 |
| 2019/06/26 | 至宜蘭人文基金會拜會陳錫南董事長 | 執行長張宏林 |
| 2019/7/17 | 歸還畫作給鄭自才、劉洋哲老師 | 執行長張宏林、企劃部專員謝佩芳、行政部專員劉一璇 |

| 日期 | 內容 | 與會人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|-----------|-----------------------------|--|
| 2019/7/17 | 東吳蔡韻竹老師訪視實習生 | 副執行長田君陽、專員甘順基、高昕好 |
| 2019/7/25 | 親送畫作至李儀娉財委公司「佑磊石業」暨職業參訪(汐止) | 財委召集人李三財、財委李儀娉、法律顧問鄭文龍、理事曾建元、楊國禎、施信民、楊聰榮、執行長張宏林、副執行長田君陽、企劃部專員謝佩芳 |
| 2019/7/29 | 中華行管陸老師訪視實習生 | 政策部專員高昕好、企劃部專員謝佩芳 |

七、財委會

| 日期 | 內容 | 與會人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|-----------|---------------|--|
| 2019/4/19 | 2019年第四次財委會會議 | 財委會召集人李三財、許文南、施信民、陳俐甫、馮智能、李儀娉、鄭文龍、執行長張宏林、企劃部主任賴姿琳、專員林欣儀 |
| 2019/5/27 | 2019年第五次財委會會議 | 財委會召集人李三財、許文南、施信民、馮智能、李儀娉、黃秀端、吳鯤魯、陳重典、顧忠華、謝明義、執行長張宏林、企劃部專員楊家齊、孔祥瑞、行政部專員蔡妙涵 |
| 2019/6/4 | 2019年第六次財委會會議 | 財委會召集人李三財、李儀娉、鄭文龍、吳鯤魯、許文南、施信民、楊聰榮、執行長張宏林、企劃部專員楊家齊、孔祥瑞 |
| 2019/6/18 | 2019年第七次財委會會議 | 財委會召集人李三財、吳鯤魯、顧忠華、施信民、馮智能、許文南、楊聰榮、執行長張宏林、企劃部專員楊家齊、謝佩芳 |
| 2019/6/28 | 2019年第八次財委會會議 | 財委會召集人李三財、理事長吳鯤魯、黃秀端、顧忠華、陳重典、馮智能、執行長張宏林、企劃部專員謝佩芳 |

八、節目出席、受訪、電台訪問及投書

| 日期 | 內容 | 與會人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|------------|--|-----------------------------|
| 2019/4/11 | needs RADIO 全球廣播網《焦點話題》節目專訪——「政黨提名候選人機制、選民投票行為之間的關係」 | 執行長張宏林 |
| 2019/4/25 | TVBS 訪問——「帶職參選」 | 執行長張宏林 |
| 2019/05/16 | 自由時報訪問議會透明與議員質詢品質議題 | 執行長張宏林 |
| 2019/5/28 | TVBS 訪問——「中選會主委任命案」 | 執行長張宏林 |
| 2019/6/20 | 寶島客家廣播電台社區關懷節目——「介紹公督盟」 | 執行長張宏林 |
| 2019/6/25 | 天下雜誌訪問——「財產申報」 | 執行長張宏林 |
| 2019/6/28 | 綠色和平電台「大台北城」周明鳳總經理訪問「紅媒」議題與介紹公督盟餐會 | 執行長張宏林 |
| 2019/7/1 | TVBS 訪問——「立院人事同意權學分死當」 | 執行長張宏林 |

| 日期 | 內容 | 與會人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|-----------|---|-----------------------------|
| 2019/7/3 | 寶島客家廣播電台社區關懷節目——「介紹公督盟」 | 執行長張宏林 |
| 2019/7/25 | TVBS 訪問——「帶職參選與選舉補助款議題」 | 執行長張宏林 |
| 2019/7/25 | 天下雜誌訪問——「帶職參選」  | 執行長張宏林 |

九、專案活動

| 日期 | 內容 | 與會人員 (不含與會貴賓，僅標示公督盟內部成員) |
|------------|--|--|
| 2019/07/18 | 桌遊《法案現場——中山南路一號》專案會議 | 執行長張宏林、企劃部專員謝佩芳、政策部專員甘順基、行政部專員劉一璇 |
| 2019/07/06 | 公督盟 2019 感恩餐會「優質新國會、我選我監督」  | 公督盟全體 |
| 2019/7/25 | 「2019 全球華人創遊微翻轉遊戲化學習年會」展示桌遊《法案現場——中山南路一號》  | 執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部專員甘順基、政策部專員高昕好、企劃部專員謝佩芳、行政部專員劉一璇、2019 年 7 月實習生 7 人 |

捐款徵信 (2019/04~2019/06)

整理／財務部

| 108年4月 | | | |
|---------|----------|-------|--|
| ◎單筆 | | ◎定期 | |
| 金額 | 捐款者／單位 | 金額 | 捐款者／單位 |
| 200 | 陳○淑。 | 100 | 陳○翰。 |
| 30,000 | 李○財。 | 200 | 無名氏、陳○靜、李○誠、Shawwu、劉○瑋、無名氏、謝○宇。 |
| 100,000 | 佑○石○。 | 300 | 林○茂、無名氏、無名氏、洪○貴、江○女、林○成、無名氏、林○均、無名氏。 |
| 200,000 | 謝○興。 | 500 | 億○、董○昌、無名氏、胡○煖、洪○騰、無名氏、徐○娟、無名氏、無名氏、Michelle、周○慧、李○蓉、鄭○欽、陳○達、卓○宏、黃○穎。 |
| | | 800 | 高○欽。 |
| | | 1,000 | 陳○娟、高○讚、童○勇、無名氏、無名氏、黃○峯、江○曄、無名氏、高○春、無名氏、周○榮、無名氏、李○翰、無名氏、曾○煜、劉○志、張○雄、王○珠。 |
| | | 1,200 | 陳○安。 |
| | | 1,500 | 無名氏、徐○雲、劉○禎、黃○豪。 |
| | | 2,000 | 謝○昇、謝○民、無名氏、洪○生、陳○雲、無名氏、李○妮。 |
| | | 3,000 | 黃○傑、金○龍、辛○泉。 |
| 108年5月 | | | |
| ◎單筆 | | ◎定期 | |
| 金額 | 捐款者／單位 | 金額 | 捐款者／單位 |
| 2,000 | 張○升、林○女。 | 100 | 陳○翰。 |
| 43,100 | 黃○端。 | 200 | 無名氏、陳○靜、李○誠、劉○瑋、無名氏、謝○宇。 |
| 400,000 | 李○。 | 300 | 林○茂、無名氏、無名氏、洪○貴、江○女、林○成、無名氏、林○均、無名氏。 |
| | | 500 | 億○、董○昌、陳○娟、無名氏、胡○煖、洪○騰、無名氏、徐○娟、無名氏、無名氏、無名氏、Michelle、周○慧、李○蓉、鄭○欽、陳○達、卓○宏、黃○穎。 |
| | | 800 | 高○欽。 |
| | | 1,000 | 高○讚、童○勇、無名氏、無名氏、黃○峯、江○曄、無名氏、高○春、郭○春、無名氏、無名氏、曾○煜、劉○志、王○珠。 |

108年5月


| | | | |
|--|--|-------|--------------------------|
| | | 1,500 | 無名氏、徐○雲、劉○禎、黃○豪。 |
| | | 2,000 | 謝○昇、謝○民、無名氏、洪○生、陳○雲、李○妮。 |
| | | 3,000 | 黃○傑、金○龍、辛○泉。 |

108年6月

| ◎單筆 | | ◎定期 | |
|---------|--|-------|--|
| 金額 | 捐款者／單位 | 金額 | 捐款者／單位 |
| 1,000 | 周○如、王○仁、無名氏、賴○賢、張○周、陳○宏。 | 100 | 陳○翰。 |
| 2,000 | 陳○哲、李○璇、無名氏、無名氏、陳○律、詹○紹、鄧○坤、陳○民、陳○芳、蘇○玲、南○、陳○玲、林○媚、許○茹、無名氏、陳○里、林○聰、陳○雄、王○洲、林○文、陳○泰、台○國○動、朱○威、ATM #226、兵○志。 | 200 | 無名氏、李○誠、無名氏、Shawwu、劉○瑋、無名氏、謝○宇。 |
| 3,000 | 蔡○貞、范○財。 | 300 | 林○茂、無名氏、無名氏、洪○貴、江○女、林○成、無名氏、林○均、無名氏。 |
| 4,000 | 林○溪○。 | 500 | 億○、董○昌、陳○娟、無名氏、胡○煖、洪○騰、無名氏、徐○娟、無名氏、無名氏、無名氏、Michelle、周○慧、任○鳴、李○蓉、鄭○欽、陳○達、卓○宏、黃○穎。 |
| 5,000 | 陳○燕、林○俐、楊○忠、林○邦、劉○嫻、張○志。 | 800 | 高○欽。 |
| 6,000 | 許○嵩、凱○葛○、蔡○玲。 | 1,000 | 林○敏、高○讚、無名氏、無名氏、黃○峯、無名氏、高○春、郭○春、無名氏、無名氏、曾○煜、劉○志、張○雄、李○翰。 |
| 8,000 | 廖○非。 | 1,200 | 陳○安。 |
| 10,000 | 陳○雲、翁○林、牙○師○會○聯○、戴○桑、林○秋、廖○洲、張○發、蔡○恆。 | 1,500 | 無名氏、徐○雲、劉○禎、黃○豪。 |
| 20,000 | 太○證○、關○生○、黃○端、王○惠○。 | 2,000 | 謝○昇、謝○民、無名氏、洪○生、李○妮。 |
| 30,000 | 世○倉○。 | 3,000 | 黃○傑、金○龍、辛○泉。 |
| 40,000 | 佳○國○。 | | |
| 100,000 | 洪○雄。 | | |
| 200,000 | 無名氏。 | | |


 公民監督國會聯盟
 CITIZEN CONGRESS WATCH

※ 填表日期： 年 月 日

| 公民監督國會聯盟演講邀約申請表 | | | |
|----------------------|--|--------|--|
| 邀請單位 | | 電話 | |
| 邀請時間 | 年 月 日 時 分～ 時 分 | 傳真 | |
| 活動／ 課程名稱 | | | |
| 聯絡人 | | E-mail | |
| 場地名稱 | | 參加人數 | 預計 人（年齡層： 歲～ 歲） |
| 場地地址 | | | |
| 演講主題 | <input type="checkbox"/> 第一次監督國會就上手 <input type="checkbox"/> 國會監督與 IVOD（立法院議事轉播系統）的認識及操作 <input type="checkbox"/> 其他_____ | | |
| 參加公民 評鑑立委活動 | <input type="checkbox"/> 是（ <input type="checkbox"/> 在電腦教室進行 <input type="checkbox"/> 自行上網評鑑） <input type="checkbox"/> 否 | | |
| 場地狀況 （請勾選） | <input type="checkbox"/> 電子講桌 <input type="checkbox"/> 電腦 <input type="checkbox"/> 簡報筆 <input type="checkbox"/> 麥克風 <input type="checkbox"/> 備有單槍投影機 <input type="checkbox"/> 停車位 <input type="checkbox"/> 開放民眾旁聽 <input type="checkbox"/> 無線／有線網路 <input type="checkbox"/> 電腦教室 | | |
| 講師費 | 經費規劃 <input type="checkbox"/> 是 金額：新台幣_____元整 <input type="checkbox"/> 無 | | |
| 交通費 | 經費規劃 <input type="checkbox"/> 是 補助方式：_____ <input type="checkbox"/> 無 | | |
| 是否訂閱 《監督國會》 季刊 | <input type="checkbox"/> 是 份數：_____ 寄送地址： （由公督盟免費寄發。） <input type="checkbox"/> 否 | | |
| 捐款贊助 | 金額：新台幣_____元整 （可開立捐款收據，於年度申報扣抵所得稅） | | 線上捐助 ▶  |
| 處理結果 | （本欄由公督盟填寫） | | |

◎邀約說明

1. 演講型態以 Powerpoint 口述講解的方式，歡迎各級學校、企業團體、民間社團踴躍申請。
2. 申請方式：可自行複印或上官網下載申請表，填寫好後回傳（傳真或 E-mail），提出申請表後煩請主動來電向公督盟企劃部確認。
3. 聯繫方式需詳細填寫，如聯絡窗口、電話、e-mail、演講時間、地址等，以利聯絡作業。
4. 由於人力有限，敬請申請單位協助拍攝活動照片，於演講結束後提供照片作為紀錄使用。
5. 聯絡方式：ccw@ccw.org.tw 電話：02-2367-1571 傳真：02-2364-1694

公督盟感謝您的邀約

季刊免費索取地點

整理／企劃部

| 地點 | 地址 | 地點 | 地址 |
|---------|-------------------------------|------------------|---|
| NGO 會館 | 台北市中正區青島東路八號 | 路上撿到一隻貓 | 106 台北市大安區溫州街 49 巷 2 號 |
| 當代藝術館 | 台北市大同區長安西路 39 號 | 默契咖啡 | 台中市台灣大道二段 902 號 |
| 慕哲咖啡館 | 台北市中正區紹興北街 3 號 | 文山劇場 | 台北市文山區景文街 32 號 |
| 玉山旅社 | 嘉義市東區共和路 410 號 | 心波力幸福書房 | 新北市淡水區重建街 60 號 |
| 表演 36 房 | 台北市木新路二段 156 之 1 號 | 咖啡黑潮 | 106 台北市大安區和平東路一段 141 巷 9-1 號 |
| 文山劇場 | 台北市文山區景文街 32 號 | 新樂園藝術空間 | 台北市中山北路二段 11 巷 15-2 號一樓 |
| 野草商號 | 屏東縣恆春鎮西門路 109 巷 29 號 | 女書店 | 106 台北市大安區新生南路三段 56 巷 7 號 2 樓 |
| 天曉得咖啡店 | 106 台北市大安區師大路 105 巷 9 號 | Canimama 點心鋪 | 新北市中和區中和路 262 巷 22 號 1 樓 |
| 伊通公園 | 10486 台北市中山區伊通街 41 號 2-3 樓 | TADA 方舟 | 台中市南區復興路三段 362 號 B01 館 (台中文化創意產業園區 B01 館) |
| 台灣的店 | 106 台北市大安區新生南路三段 76 巷 6 號 1 樓 | 全台各地圖書館、全台各地社區大學 | |

《歡迎加入季刊放置地點》如有意贊助印刷，請聯繫我們！

感謝實習生及演講邀約

● 整理／行政部

感謝以下實習生：

- 東吳大學政治系——邱琦錦、黃怡煊、劉書旋
- 中華大學行政管理學系——江柏霖、曾少宏
- 銘傳大學公共事務學系——彭文苑、李紘緯、曾筱喻、劉羽庭、王雅儒
- 淡江大學公共行政學系——江瑜瑄、許雅筑、陳怡臻、陳柔安、呂德煦、陳義翔
- 清華大學人文社會學院學士班——宋沅臻

感謝以下各單位演講邀約：

- 台灣大學國家發展所邀請分享——「公民監督國

會的影響與改變」

- 東吳大學政治系劉書彬老師邀請演講——「監督國會與立委評鑑 IVOD」
- 林口社大邀請演講——「地方議會的監督」
- 萬芳高中公民課蘇老師邀請演講——「實際帶領學生操作 IVOD」
- 蔡韻竹老師邀請演講——「國會政治的理論與實務」
- 淡江大學公行系蕭怡靖老師邀請演講——「監督國會與立委評鑑 IVOD」
- 至善基金會邀請演講「第一次監督國會就上手」



立法院

法案現場

中山南路1號

立法院三讀攻防桌上遊戲



公民監督國會聯盟
CITIZEN CONGRESS WATCH



台灣第一套! 國會桌遊

200名

資助2500元 / 贈送一套桌遊

公督盟 X 東吳大學政治系 X
台灣科技大學侯惠澤教授團隊 X 大玩桌遊

攜手打造

「玩轉國會，監督扎根」計畫，選前最重要桌遊急募捐款印製！

公督盟除了監督國會、評鑑立委的工作外，也是最着力在「公民教育」的國會監督團體！希望這套桌遊於選舉前推出，引發話題，用輕鬆玩政治方式，喚起青年與民眾別只關心總統選戰，更要關心立委選舉，了解「沒有正常國會、沒有正常國家！」別放棄自己寶貴的一票，把台灣命運交給別人！

策略 ★★★★★

遊戲類型：對決或結盟

運氣 ★★★

建議玩家人數：3-6人

互動 ★★★★★

遊戲時間：30~60分鐘

難度 ★★

適合年齡：12歲以上



如果您也認同這樣的理念，《法案現場—中山南路一號》即將進入收尾印製階段！

即日起至10月底，捐款2,500元，與公督盟一同為台灣的公民教育播下良善的種子，一手監督一手教育，一步一腳印，為台灣的下一代，帶來更美好的政治樣貌。