

監督國會

立委評鑑專刊

評鑑時間

第十屆第三會期
2021.02.01-2021.07.31



VOL.

167

2022年01月15日

文明 陽光 公益 透明 效能/您的心 您的眼 您的耳朵 您的國會監督

優秀立委還被罷免

立委評鑑有意義嗎？

委員會出席率：100%

委員會質詢率：100%

法案/預算審查：12 / 18

公民評鑑：18.25

法律主提案：10 / 14

資訊揭露：7.00

特殊事蹟：4.00

.....

04

發行人的話

曾建元【優秀立委還被罷免，立委評鑑有用嗎？】

06

總編輯的話

張宏林【公督盟立委評鑑，揭露立委完整政治足跡！】

11

國會評鑑

第十屆第三會期國會評鑑報告

69

倡議 / 改革

立委破壞公物應自費買單

71

倡議 / 改革

配合款亂象多，恐淪議員小金庫

75

教育推廣

全台第一套議事攻防桌遊上市！

81

地方與國際串連

讓世界看見台灣民主的驕傲

公民監督國會聯盟會員團體：

(按照筆劃由少至多排序)

台灣和平草根聯盟
台灣國會透明化促進協會
台灣陪審團協會
社團法人中華民國關懷生命協會
社團法人台灣巴菲特公益協會
社團法人台灣北社
社團法人台灣永社
社團法人台灣永續關懷協會
社團法人台灣生態學會
社團法人台灣自由選舉觀察協會
社團法人台灣社區居住與獨立生活聯盟
社團法人台灣法學會
社團法人台灣婦女團體全國聯合會
社團法人台灣教師聯盟
社團法人台灣教授協會
社團法人台灣電磁輻射公害防治協會
社團法人台灣環境保護聯盟
社團法人台灣環境資訊協會
社團法人台灣蠻野心足生態協會
社團法人全國家長團體聯盟
社團法人亞洲公共文化協會
社團法人社區大學全國促進會
社團法人野薑花公民協會
社團法人新北市愛鄉協會
社團法人臺灣酒駕防制社會關懷協會
財團法人文化環境文教基金會
財團法人台北市北投文化基金會
財團法人台北市綠台文教基金會
財團法人台灣智庫
財團法人民間司法改革基金會
財團法人永續台灣文教基金會
財團法人伊甸社會福利基金會
財團法人自然環境保護基金會
財團法人宜蘭人文基金會
財團法人紀念殷海光先生學術基金會
財團法人陳定南教育基金會
臺東縣國立臺灣大學校友會

本刊為免費索取，歡迎贊助印刷，洽02-2367-1571行政部、企劃部

發行人 曾建元

榮譽顧問 李遠哲 蕭新煌

顧問 陳錫南 林向愷 林朝成 林福岳
范麗娟 徐世榮 張桐銳 張智欽
張嘉尹 張齡友 曹添旺 莊佳穎
陳弘儒 陳宇嘉 陳惠馨 陳順孝
黃世鑫 楊日青 簡赫琳 楊婉瑩
廖元豪 廖本全 廖怡恩 廖達琪
劉炯錫 韓意慈 瞿海源

理監事

理事長 曾建元

常務理事 吳鯤魯 蕭督園

理事 施信民 顧忠華 洪德仁

馮智能 彭睿仁 潘威佑

常務監事 何宗勳

監事 陳瑞賓 謝東儒

目次

03 監督專刊緣起

發行人的話

04 曾建元【優秀立委還被罷免，立委評鑑有用嗎？】

05 理監事選舉改選

總編輯的話

06 張宏林【公督盟立委評鑑，揭露立委完整政治足跡！】

國會評鑑

07 公督盟評什麼？

09 簡單的初衷，不簡單的評鑑

11 立法院第十屆第三會期立委評鑑結果公布

20 基本表現與公民評鑑小組總評

28 第十屆第三會期立委評鑑讀表說明

29 第十屆第三會期評鑑表現大表

47 法案評鑑小組總評

51 預算評鑑小組總評

56 言行及官司評鑑小組總評

61 正副院長黨團幹部小組總評

64 【第十屆第三會期】各委員會公民評鑑總評

倡議／改革

69 立委破壞公物應自費買單
力推賠償法制化，勿花人民血汗納稅！

71 配合款亂象多，恐淪議員小金庫

教育推廣

73 國會週報第二季，開播！

74 公督盟推共好線上餐會 攜手民間進行募款



公民監督國會聯盟
CITIZEN CONGRESS WATCH

第十屆第三會期立委表現受評時間

2021年02月01日至2021年07月31日

出刊日期

2022年01月15日出刊

發行

社團法人公民監督國會聯盟

電話

02-2367-1571

傳真

02-2364-1694

地址

台北市大安區羅斯福路三段183號10樓

E-mail

ccw@ccw.org.tw

網站

<http://www.ccw.org.tw>

Line



facebook



官網



郵政劃撥

19271289

戶名

社團法人公民監督國會聯盟

電匯

國泰世華銀行古亭分行

030-03-303129-3

戶名

社團法人公民監督國會聯盟

發票捐贈愛心碼113

歡迎您來信批評指正，我們會虛心接受指教！

法律顧問 鄭文龍

財務委員會

召集人 許文南

榮譽召集人 鄭文龍 謝明義 李三財

財務委員 李仲一 陳重典 詹宗雄

賴連宗 黃仁安

榮譽財務委員 顧忠華 施信民 吳鯤魯

曾建元

總編輯 張宏林

副總編輯 田君陽

主編 蕭乃瑄

編輯 甘順基 謝宇騏 黃鈺茹 劉家伶

封面設計 蕭乃瑄

校對 秘書處

捐款服務 行政部

訂閱 企劃部

目次

- 75 別鬧了，好好開會不行嗎？全國第一套國會議事攻防桌遊《中山南路一號一法案現場》上市記者會

地方與國際串連

- 79 花蓮議會觀察聯盟成立週年報告大公開！全國督盟一起來檢核！
- 81 國際交流—讓世界看見公督盟、讓世界看見台灣民主的驕傲

會務動態

- 83 公督盟大事記
- 98 公督盟組織介紹
- 99 財委會介紹
- 100 財委召集人的話
- 101 捐款徵信
- 105 專刊免費閱覽地點+回饋問卷
- 106 公督盟捐款授權書

監督專刊緣起

「拒絕參與政治的懲罰之一，就是被糟糕的人統治。」——柏拉圖

公民監督國會聯盟的成立，就是要讓人民的監督力量得以展現。


公督盟簡介

2007年4月18日當時由40多個包括教育、人權、環境、婦女等民間團體共同組成「社團法人公民監督國會聯盟」（簡稱公督盟）。公督盟主要工作是監督國會運作，評鑑立委並公布立委成績，期待選民淘汰不適任的立委，改善國會生態，促使立法院邁向文明、陽光、公益、透明、效能之國會。

民間版選舉公報

這本專刊內容主要為介紹公督盟的立委評鑑以及當期國會評鑑報告，從本次第167

期開始，專刊將搭配評鑑時間出刊，希望能讓收到這本專刊的朋友們，能在最快的時間內收到當期評鑑相關的成果；同時這本專刊也收錄這段期間公督盟的倡議改革、教育推廣、地方與國際串連等資訊。

公督盟的專刊最早作為周刊出版，並在第100期後改為雙周刊，後再經多次修整改版，發展成現有的形式。透過這本監督國會專刊，您可以了解公督盟的評鑑指標、評鑑方式、當期的立委評鑑總評等國會評鑑內容，也可以了解除了立委評鑑外，這段時間內公督盟其他倡議改革、教育推廣、地方與國際串連等資訊。 

優秀立委還被罷免， 立委評鑑有用嗎？

公民監督國會聯盟理事長 曾建元



首先，公督盟對於罷免案態度始終一致，不論立場為何，支持公民在基於事實的前提下行使公民權利。公督盟一直以來的主張，就是透過多樣的指標，理性地去檢視評鑑立法委員的表現，並將評鑑結果提供社會公眾參考，無論選舉或罷免，都是用一樣的標準。

公督盟也力行這樣的理念，呼籲選民這次可以積極參與罷免的投票，決定罷免與否的台中第二選區選民，也希望能以陳柏惟在公督盟評鑑的問政成績，作為投票的參考。

行使罷免權是公督盟一直所捍衛的人民權利，我們對於發起民眾與單位多是尊重態度，只期盼過程中不能有造假與抹黑，誤導民眾投票的行為，雙方正大光明的陳述對決，不論結果如何，都該是台灣民主勝利！

公督盟的評鑑曾作為大考的命題，並長年列入公民教材之中，亦曾協助檢調整清選舉惡意中傷的不實言論，累積的公信力也讓這次罷免能有幸被多家媒體引用，並做為選民投票的參考之一。

公督盟評鑑成績客觀呈現每一位委員的問政資訊，不但可以進行跨屆期的比較，亦可追蹤前後任立委各自的問政成績，作為區分優劣的指標之一，也在這次罷免攻防中，當有人提出不實的問政資訊或是有人錯誤的引用立院記錄，公督盟也扮演客觀公正的角

色，做出即時的導正。

然而優秀立委不代表不能被罷免，更重要的是在過程中民眾更願意以國會問政成績，作為衡量立委是否適任的標準，公督盟尊重任何罷免結果，也尊重每個選民投票產出的民主機制。優秀立委也會被汰換，但如果民間評鑑對優秀立委訂出一個標準，挑戰者就必須更優秀，例如以陳柏惟作為優秀委員，相信接任他的立委，必然要承擔某些壓力，無論問政、言行等也都必須受到檢驗。

公督盟從來沒有認為評鑑的標準一定完美正確，每個會期都會動態檢討，只是從公督盟的觀察指標中去選出認為好的委員，而所謂好立委其實也很主觀，可如果選民只期待立委去做里長的事，公督盟只能持續推動公民教育，透過更多的演講與公民教育跟大家說「請讓立委做立委的事情」。

公督盟認為國會的改革沒有終點，必須持續揭露立法委員的優秀或待觀察表現，完整公開每一筆蒐集到的資料，讓民眾能快速、便利且全面地掌握每位立委的表現。但我們也深知不會完全主導選舉的結果，但對於選舉文化、立委對於問政的重視程度，都造成很大的改變。🕒

理監事選舉改選

整理／公民監督國會聯盟企劃部

公督盟理監事改選，期讓中央、地方議會監督無死角！

公督盟為社團法人，理監事每兩年為一任，並由會員團體推舉的代表參與選舉，而第十屆理監事改選不巧遇到疫情，且為全台三級警戒期間，為避免群聚感染，本次改選改採通訊投票進行。

本次選舉於7月27日進行開票作業，一共選出理事9位、備取3位，監事3位、備取1位，投票率達9成，並於8月10日召開理監事會，進行常務理事、理事長、常務監事選舉，最終選出亞洲公共文化協會代表曾建元擔任公督盟第十屆新任理事長。


曾建元理事長：「公督盟一直深信沒有正常的國會，就沒有正常國家，未來將複製國會透明化的改革經驗到鄉鎮市民代表會，特別是地方議會有許多陳年陋習尚未根除，包含兜售議員配合款、詐領助理費、黑金派系政治等狗屁倒灶的問題，公督盟將持續串聯各地方議會監督團體，不讓地方的監督團體孤軍奮鬥。」

前理事長吳鯤魯：「公督盟在國會監督上扮演重要的角色，讓立委不可忽視，而監督立院的工作也隨著立院改變而持續變化，特別是公督盟近年致力於公民教育的推廣，

除了定期的校園演講外，也開發一款國會議事的體驗桌遊，不僅可以體驗擔任立委的感受與責任，更藉此提升社會教育，增進民眾對於國會的認識，再次感謝大家長期的投入，希望大家繼續共同努力，讓國會變成更優質的國會。」

公民監督國會聯盟第十屆理監事會新當選名單如下（依職務、姓氏筆畫排序）：

- 【理事長】曾建元（亞洲公共文化協會）
- 【常務理事】吳鯤魯（紀念殷海光先生學術基金會）
- 【常務理事】蕭督園（台灣自由選舉觀察協會）
- 【理事】施信民（台北市綠台文教基金會）
- 【理事】洪德仁（台北市北投文化基金會）
- 【理事】彭睿仁（台灣教授協會）
- 【理事】馮智能（台灣永續關懷協會）
- 【理事】楊國禎（台灣生態學會）^{※註}
- 【理事】潘威佑（台灣北社）
- 【理事】顧忠華（台灣和平草根聯盟）
- 【常務監事】何宗勳（台灣陪審團協會）
- 【監事】陳瑞賓（台灣環境資訊協會）
- 【監事】謝東儒（台灣社區居住與獨立生活聯盟）

※註：楊國禎請辭，由潘威佑遞補 

公督盟立委評鑑， 揭露立委完整政治足跡！

公民監督國會聯盟執行長 張宏林



公督盟從第七屆第一會期至第十屆第三會期，14年來，總共公佈了27個會期成績。我們已經是台灣評鑑最嚴謹、歷史最悠久，會期最完整、質化量化最兼具、評鑑指標最細緻（共有24大項，延伸51小項指標）的立委表現評鑑資料庫。歷年的選舉與罷免案中，已經被媒體、政黨、政治人物、媒體、社團、民眾等大量引用，成為名符其實的「民間版選舉公報」，這要特別感謝大家的鞭策與支持，讓這份評鑑成為台灣的公共財，也減少惡意罷免的空間。

評鑑讓立委政治足跡全都露， 減少惡罷

從最近的公投案可以發現，就算公投不合併選舉，還是可能把原本應超越藍綠的議題，變成政黨對決，讓民眾只管圈圈叉叉背誦，而不去深究議題。甚至公投過程中各種假訊息充斥，逼迫民眾呈現焦慮與冷感兩極。許多這類的專家學者，只要提出不利某一黨的觀點，馬上就被打成對方同路人，其政黨支持者與選民也不加思索的加入批評謾罵，讓想持平說話的團體與個人最後選擇噤聲，已經沒有說公道話的第三方。連主流媒體都壁壘分明，不抱團加入其中一方陣營論點，你也無法獲得青睞採訪，這肯定不會是台灣民主應該發展。而公督盟的立委評鑑，就提供保有理性思考選民，在投票前的重

要參考，選民不盲投，

台灣民主不迷航。透過募款

完成的立委評鑑資訊也都公開在公督盟官網提供瀏覽。同時提供給圖書館、研究機構、立委辦公室、公督盟捐款支持者等之參考，這也是台灣目前唯一的立委評鑑專刊，我們已多次對外分享，最近也在2021年12月立法院與外交部合辦的「2021開放國會論壇」向國、內外專家學者分享運作經驗，台灣已經可以是民主發展經驗的輸出國，這是我們的驕傲。

2022 台灣地方民主轉型關鍵年

今年底的九合一選舉，是台灣民主轉型的重要關鍵，台灣能否開始擺脫地方黑道、派系與家族掌握？地方議會的品質牽動台灣民主發展，總加近一千席的議員，曾經涉入賄選、貪污、詐領、恐嚇、涉入刑案、毒品、酒駕等等，不利益迴避，借職位大搞金錢利益，甚至直接違法，透過權勢逼迫威脅認真守法的公務人員，地方民代惡行罄竹難書，我們還要忍多久？公督盟2017年推動成立的全國議會監督聯盟（全督盟），今年一樣會召集各地議會監督團體，推動議會改革、議事透明、淘汰奧議員、改革承諾書等活動，讓國會到地方議會監督無縫連結，所以懇請大家持續捐助支持公督盟完成重要工作。🔊

公督盟評什麼？

整理／公民監督國會聯盟企劃部

公督盟從第七屆第一會期公布立委評鑑（2008年），14年來總是會面臨許多的挑戰，大眾對於公督盟的立委評鑑有各方論點，但先不細談評鑑方式，請問大家一件事：「你覺得立委該不該被監督？」

養立委要花人民多少納稅錢

立委每月領 19 萬高薪，含年終一年可領 256 萬，一屆四年總領 1,000 多萬！而除了立委本身的薪水，另外還有助理費、事務費等等開支，光一個立委辦公室經費一年就近千萬，全部 113 位立委乘以四年總共超過 45 億！難道不該對立委有所要求？

立委的職權可以管到宇宙去

立法院負責制定國家法律、審議國家鉅額預算、監督行政官員施政……，可以管的事情，大到太空發展計畫方向，小到你家阿公今年有沒有錢換假牙！影響層面之廣，如果立委不認真工作，人民將成為最大冤大頭！不關心政治的懲罰，就是被糟糕的人統治。立委是人民委任的代議士，你是要放任立委爽當薪水小偷、圖利特定財閥，還是要監督立委盡忠職守、為民謀求福祉？公督盟邀請你加入監督立委的行列，汰換不適任「利」委，共同守護台灣民主！

接續前言，如果你認同立委應該被監督，那做為一般民眾的我們該如何去監督那些立委？到立院網站爬開會紀錄、逐筆分析法律提案／預算審查表現、翻廉政專刊查財產申報、挖選舉公報檢核選前政見……。過程極度繁複又耗費心力，如果你很重視台灣的民主發展，想監督不只一位立委，相同的動作還要重複 N 次，誰有這個命？！

沒有時間 DIY？公督盟定期提供 113 位立委工作表現懶人包！

公督盟將大量且繁瑣的立院公開資訊彙整起來，制定出一套立委評鑑標準，每會期針對 113 位立法委員一一進行深度評鑑，並將結果公布上網！內容共有 24 大項，更可細分為 51 項指標，是台灣當前最為完整的立委評鑑！包含出席率、法律案或預算案審查等基本量化表現。再加上質化分析公民評鑑立委質詢影片、是否有陽光公益（義）／侵害人權之法律提案、不當言行等等加減分指標。質量兼具且盡可能忠實呈現委員表現，讓民眾不用大費周章挖資料，也能監督立委！

實質監督影響力！

經過多年努力，公督盟透過評鑑向大眾公開立委的工作表現，讓立委不敢懈怠偷

懶，質詢率從最初的四成提升到九成以上、問政表現皆有所提升，成功讓「立委回到立法院」，立委從兼職變專職！同時隨著大眾開始重視這一塊，至今有 80 多位朝野委員認可甚至願意主動提供更多資訊揭露、相關特殊事蹟，以爭取更好的評鑑成績，因而實質促成國會更加公開透明之理念！

公督盟的評鑑制度並不是完美的，因此每次評鑑會期結束後，我們都會虛心檢討改進，拜訪委員與助理、徵詢各界建議，持續滾動式調整。很明顯的是，有沒有監督差很多，目前幾乎已經沒有不來開會只做選民服務的立委，成功讓立委回到立法院！

——「說了那麼多，但公督盟的評鑑結果公平嗎？」

認同立委應該被監督，也理解評鑑指標的價值，但公督盟的評鑑結果公平嗎？怎麼欣賞的立委沒有得優秀立委，反倒不怎麼樣的立委卻上榜了？

評鑑數據公開透明、隨時檢核

所有評鑑數據皆會公佈上網，供社會大眾參考。除了加分指標由立委主動提供，基本分數皆由公督盟蒐集公開資料而來，民眾從立院公開資料都找的到，按照官方數據忠實統計分析，不黑箱不做假，一切公開公正可被檢核。即使覺得公督盟評鑑在指標權重、質化分析皆有待改進，但數據資訊皆是貨真價實，具有不可磨滅的參考價值！

是否認可一位立委，除了看他所做的選民服務、價值立場外，別忘了定期查核他在立院的實際工作表現，僅僅是討人喜歡是不夠的，台灣社會需要的是有理念同時也能推動政策立法實踐的民主代議士！

國會改革多方並進

除了每會期公布立委評鑑，公督盟在推動國會改革上更包括了行動倡議、社會教育、以及國際串連等方式。在行動倡議的部分，隨時追蹤立法院最新動態、推動國會頻道開播、致力提升國會透明度；在社會教育的部分，則透過校園演講、開發全國第一套『國會議事攻防桌遊』、乃至於每週『國會議事週報』線上影片等多種形式，讓社會大眾可以透過更加有趣、親民的管道參與國會監督；近年更積極以拜會交流、國際研討會等形式，讓台灣的民主在國際間有更多交流機會。

「沒有正常國會，就沒有正常國家！」這是公督盟一直以來秉持的信念。民主從投票後開始，不管是誰當選，最重要的是監督力量不能中斷！倘若要求政黨與民代自律猶如緣木求魚，那麼就讓我們自己投入監督，延緩他們變質，扮演台灣最穩定可靠的第三勢力！🕒

簡單的初衷 不簡單的評鑑

撰文／公民監督國會聯盟政策部

當大家在討論公督盟的評鑑時，立刻會想到的就是優秀立委跟待觀察立委，因為這是每次評鑑呈現出來的總體成果。但若要繼續討論評鑑到底有沒有意義時，負責評鑑工作的政策部想先讓您知道，立委評鑑有哪些內容，看完以下幾個重要的項目後，再來回答也不遲。

一、「法案預算審查參與度」

立委在個人臉書認真開會的自拍照，係金捏還是呼囂？您該留意立委的「法案預算審查參與度」表現。

評鑑指標中的「法案預算審查參與」，是目前國內唯一整理並公布每一位立委在委員會裡，進行法案、預算專業的審查中，有沒有在現場討論、認真參與的指標。

二、「陽光、公益法案加分」

當三讀通過重大民生在意的法案時，例如本會期的「跟騷法」每位立委都發臉書文慶祝，大家共享成果。但到底是通過誰的版本，哪一位立委貢獻度最高？你該關注「陽光、公益法案加分」。

每一會期公督盟召集 10 多位的評鑑委員，成員有大學教授、律師、NGO 代表等

各領域的代表，召開數十場的會議，仔細對照提案版本間的差異度，以及確認立委審查法案的時候真的在現場討論、有沒有為這個法案召開過記者會或諮詢會，廣納社會不同的意見。最重要，最重要，最重要的當然是看法案內容是否為民主改革、促進利益迴避，掃蕩貪腐弊端的法案；亦或是照顧弱勢團體、促進公平正義、國家資源的合理分配、環境保護、以及保障人權等法案。

三、「預算特殊事蹟」

每位立委都「送幸福」為地方爭取到幾十萬的預算，那中央部會浮編動輒上百、上千萬的預算，哪位立委抓到了？您該留意立委的「預算特殊事蹟」表現。

各部會預算是否浮編、過去年度預算執行是否失職，立法委員就加強預算監督將提出「歲出預算刪減案、預算凍結案」，要求部會提出改善的成效與進度，都將呈現在公督盟的「預算特殊事蹟」項目中。

四、「立委資訊揭露」


擔心立委濫用職權，想看到立委透明的資訊卻不知該去哪裡查？立法委員用了多少國外考察費、接受了多少場遊說、有沒有兼任營利職位、聘了多少位助理，有沒有聘任

三等親？助理的平均薪資跟工時又是多少？這些寶貴的資料都在評鑑指標中的「立委資訊揭露」中。本會期（第十屆第三會期）不分黨派共有 83 名委員填寫自主資訊揭露表，完整的答案都公開在公督盟的網站上。剩下還有 30 多位委員尚不願揭露，還需要選民們給予壓力，讓委員知道選民在意這些資訊的揭露，請他來填寫。

14 年來，公督盟的立委評鑑客觀呈現每一位委員的問政資訊，不但可以進行跨屆期的比較，亦可追蹤前後任立委各自的問政成績，作為區分優劣立委的指標之一。

公督盟的評鑑更曾作為大考的命題，並長年列入公民教材之中，亦曾協助檢調釐清選舉惡意中傷的不實言論，評鑑公正性絕對經得起檢驗。

除了上述所列舉的幾個指標以外，公督盟的評鑑項目共有 24 大項，延伸 51 項小指標，量化與質化兼具，詳細資料皆完整呈現在公督盟的網站上，紀錄著 113 位立法委員的政治足跡。公督盟站在為公民監督立法院的使命上，完整公開每一筆蒐集到的資料，讓民眾能快速、便利且全面的掌握每位立委的表現。

公督盟每一項指標建構的初衷其實非常簡單，就是要能呈現認真審查法案、預算立委的表現，讓不來開會的立委被看見。為了達成這個簡單的初衷，經過 14 年，共 27 次的評鑑，每次皆不斷滾動式的修正評鑑指標與內容，到如今能產生一定的影響力，每逢選舉時必定會被用來查詢的「民間版選舉公報」。如此簡單的初衷，如此不簡單的評鑑，51 項幾乎不能被取代的指標，公督盟評鑑真的沒有意義嗎？

立委政治足跡大公開！

公督盟立委評鑑官網導覽

- ✓ 隨時隨地檢視 113 位立委評鑑成績
- ✓ 歷年總體表現、個人表現一覽無疑
- ✓ 不分黨派，黑歷史、好表現全都露



◀ 掃描QRcode
馬上看懂評鑑



立法院第十屆第三會期立委評鑑結果公布

整理編輯／公民監督國會聯盟政策部 謝宇騏、甘順基

公督盟第十屆第三會期評選優秀立委共 29 位！無待觀察立委！

民進黨共有 18 位優秀立委；民眾黨共有 3 位優秀立委；國民黨共有 4 位優秀立委；時代力量黨共有 3 位優秀立委；無黨籍有 1 位優秀立委，1 位特殊貢獻獎，本會期無待觀察立委（表一）。

公督盟評鑑共有 24 大項，更可細分為 51 項指標，主要使用立法院公開資料，針對委員出席、質詢、法律案或預算案審查、提出法律及預算提案之表現，以及是否有預算合理刪減與凍結成案，進行統計。再

加上質化資料公民評鑑立委質詢影片、立法委員資訊揭露狀況、特殊事蹟和是否提出符合陽光公益（義）／侵害人權或違反重大公益之法案及預算、不當言行等加減分指標，進行質量兼具的立委評鑑。

公督盟立委評鑑作業分為初審、複審兩個階段，初審階段由五個評鑑小組「基本表現及公民評鑑小組」、「言行及官司評鑑小組」、「法案評鑑小組」、「預算案評鑑小組」、「正副院長及黨團幹部評鑑小組」組成，前後共歷時 6 個月，經 18 次嚴謹的初審會議討論，累計 1342 人次公民評鑑立委質詢影片，並於 9 月 25 日舉辦複審大會，

表一 立法院第十屆第三會期優秀立委及待觀察名單

| 立法院第十屆第三會期優秀立委及待觀察名單（依姓名筆畫排列） | | | | | | | | | | |
|-------------------------------|---|--|--|--|--|--|---|--|------|--------------|
| | 內政 | 外交國防 | 經濟 | 財政 | 教育文化 | 交通 | 司法法制 | 社福衛環 | 黨團幹部 | 特殊貢獻獎 |
| 優秀立委 | 王美惠 (民進黨) 邱顯智 (時代力量) 張宏陸 (民進黨) | 林昶佐 (無黨籍) 趙天麟 (民進黨) 劉建國 (民進黨) 蔡適應 (民進黨) | 陳亭妃 (民進黨) 楊瓊瓔 (國民黨) 賴瑞隆 (民進黨) 謝衣鳳 (國民黨) | 沈發惠 (民進黨) 林楚茵 (民進黨) 張其祿 (民眾黨) | 王婉諭 (時代力量) 張廖萬堅 (民進黨) 黃國書 (民進黨) | 邱臣遠 (民眾黨) 李昆澤 (民進黨) 洪孟楷 (國民黨) | 江永昌 (民進黨) 陳椒華 (時代力量) 黃世杰 (民進黨) 羅致政 (民進黨) | 吳玉琴 (民進黨) 莊競程 (民進黨) 蔣萬安 (國民黨) 賴香伶 (民眾黨) 蘇巧慧 (民進黨) | 從缺 | 邱泰源 (民進黨) |
| 待觀察名單 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | 無 | - | |

複審委員以初審評鑑結果為基礎，議決第十屆第三會期的優秀立委、優秀立委（黨團幹部）及待觀察立委。

國家預算延宕、國營事業預算仍未過！第三會期優秀立委（黨團幹部）從缺！

今年初立院加開臨時會預計處理 2 兆 1,615 億中央政府預算與 5 兆 3,582 億元的國營事業預算及基金，原本預計終結歷史弊病，但最終仍僅處理總預算中公務預算的部分，5 兆餘國營事業預算延宕整整一年到 110 年末才三讀通過。依據《預算法》51 條之規定，110 年度中央政府及國營事業預算及基金，應於去年 11 月 30 日前完成審議，而第三會期預算審議進度不但空轉，規模 5 兆的國營事業預算延宕整整一年才三讀通過，其中正副院長及各黨團幹部絕對責無旁貸。

預算延宕下，238 億新興計畫首當其衝，不但不能執行，不僅影響業務推動，通過後被壓縮的時間與計畫，更是一場災難，以 2021 年度預算為例，新增計畫共 50 項，其中不乏許多民生預算，如今更成為政治攻防的下的犧牲品！綜合個人表現及黨團表現，本會期經評鑑小組決議優秀立委（黨團幹部）從缺。

傅崐萁未列入本會期評鑑，仍完整公開參與會議狀況

而傅崐萁委員在 110 年 5 月 18 日回到

立法院，雖仍在第十屆第三會期中，但因未參與完成會期也無法出席超過一半之會議，因此未列入本會期之評鑑。

第三會期 83 位立委自主揭露遊說案件、利衝迴避、助理勞動權益資訊！史上最多！

立法委員資訊揭露以遊說登記、利益衝突迴避與助理勞動為審查重點。共有 12 題，採計方式採誠信原則，凡委員填寫、回傳表格即酌予加分，內容真偽則由委員自負責任，並公開於公督盟官網，供民眾及媒體檢視。表二呈現 83 名立委填答回覆概況表。利益衝突迴避參考公職人員利益衝突迴避法、立法委員行為法以及專門職業技術人員之利益衝突迴避規則（如律師倫理規範、法官倫理規範）中，對利益衝突之定義及禁止事項，據此檢視立法委員有無影響其獨立、公正行使職權之事項。

本會期共有 83 位委員主動繳交資訊揭露，公開率為 74.1%，較第十屆第二會期又提升了 2 位。非常感謝這 83 位的立委，讓立法院更加陽光與透明，也邀請所有民眾一起來檢視立委揭露的資料是否屬實。其中僅有 2 位委員未獲得滿分。另外，29 位未提供資訊揭露表之委員名單如表四，公督盟期待未繳交委員可以向人民主動於自己的管道揭發相關利益衝突迴避資訊。

立委資訊揭露屬立委們主動繳交資料的部分。因本項指標皆是立委自行填答，公督盟皆循往例在公布評鑑結果前，將填答資料

表二 立法院第十屆第三會期立委所填覆資訊揭露概況表

| 類別 | 題目 | 單位 | 總體 / 平均 |
|--------|-------------------|------|----------|
| 遊說 | 接受遊說並公開遊說內容於立法院網站 | 立委人數 | 8 |
| 利益衝突 | 擔任營利事業之決策參與者 | 立委人數 | 3 |
| | 現有關係人擔任營利事業之決策參與者 | 立委人數 | 4 |
| | 擔任非營利組織之職位 | 立委人數 | 37 |
| 助理聘用 | 平均公費助理人數 | 人 | 11 |
| | 聘任的公費助理，有三等親之內的親屬 | 立委人數 | 26 |
| | 公費法案助理平均人數 | 人 | 3 |
| | 公費服務處助理平均人數 | 人 | 5 |
| | 非公費助理平均人數 | 人 | 3 |
| 助理勞動權益 | 公費助理每週平均工時 | 小時 | 42.2 |
| | 公費助理經常性薪資 | 元 | \$39,863 |

* 各委員完整資訊揭露內容，請參公督盟官方網站第十屆第三會期立委評鑑。

表三 第十屆第三會期資訊揭露各黨籍繳交比例

| | 民進黨 | 國民黨 | 民眾黨 | 時代力量 | 基進黨 | 無黨籍 |
|-----|--------|-----|------|------|------|-----|
| 繳交 | 52 | 19 | 5 | 3 | 1 | 3 |
| 總數 | 61 | 38 | 5 | 3 | 1 | 4 |
| 百分比 | 85.24% | 50% | 100% | 100% | 100% | 75% |

* 無黨籍為林昶佐、趙正宇、高金素梅、蘇震清委員。

*10-3 不含因服刑而未參與 1/2 以上會期的傅崐萁委員，共 112 位委員。

表四 第十屆第三會期末繳交資訊揭露委員名單

| 政黨 | 未繳交資訊揭露名單 |
|----------|---|
| 民進黨 (9) | 何欣純、吳秉叡、林岱樺、林淑芬、柯建銘、游錫堃 (院長)、鄭運鵬、管碧玲、蔡其昌 (副院長) |
| 國民黨 (19) | 孔文吉、江啟臣、呂玉玲、吳怡玓、李貴敏、李德維、林德福、馬文君、陳以信、陳雪生、曾銘宗、費鴻泰、葉毓蘭、鄭天財、廖婉汝、廖國棟、鄭麗文、賴士葆、羅明才 |
| 無黨籍 (1) | 高金素梅 |

上網公開，並未進行任何實質審查，公督盟未來將持續以公開資料的方式，讓各界共同檢視立委兼任職務的情況。

法律提案非衝量，質化檢視有無重複提案或相同修法意旨之不同提案

公督盟在法律提案的基本表現指標，逐

表五 第十屆第三會期立委主提案第一人併案調整概況表

| 委員會 | 姓名 | 原第一人提案筆數 | 併案筆數 | 併案後第一人提案筆數 |
|------|------|----------|------|------------|
| 內政 | 莊瑞雄 | 3 | 0 | 3 |
| | 管碧玲 | 2 | 0 | 2 |
| | 吳怡玓 | 3 | 0 | 3 |
| 外交國防 | 王定宇 | 5 | -1 | 4 |
| | 林淑芬 | 1 | 0 | 1 |
| | 陳柏惟 | 7 | -3 | 4 |
| | 馬文君 | 3 | 0 | 3 |
| | 陳以信 | 5 | -1 | 4 |
| 經濟 | 邱議瑩 | 1 | 0 | 1 |
| | 林岱樺 | 0 | 0 | 0 |
| | 鄭運鵬 | 8 | -6 | 2 |
| | 孔文吉 | 0 | 0 | 0 |
| 財政 | 余天 | 0 | 0 | 0 |
| | 吳秉叡 | 0 | 0 | 0 |
| | 林德福 | 4 | 0 | 4 |
| | 羅明才 | 2 | 0 | 2 |
| 教育文化 | 李德維 | 3 | 0 | 3 |
| | 高金素梅 | 1 | 0 | 1 |
| 交通 | 陳歐珀 | 2 | 0 | 2 |
| | 陳雪生 | 0 | 0 | 0 |
| | 蘇震清 | 3 | 0 | 3 |
| 司法法制 | 黃世杰 | 8 | -5 | 3 |
| | 劉世芳 | 5 | -1 | 4 |
| | 吳斯懷 | 4 | 0 | 4 |
| | 費鴻泰 | 5 | -1 | 4 |
| 社福衛環 | 洪申翰 | 4 | 0 | 4 |
| | 陳玉珍 | 2 | 0 | 2 |
| | 徐志榮 | 4 | 0 | 4 |
| | 廖國棟 | 0 | 0 | 0 |

* 本表僅呈現併案後未達該基本指標加分上限（5筆）之立委

* 完整併案之委員與併案法條請參公督盟立法院第十屆第三會期立委評鑑表現大表，法律提案併案表分頁。

條檢視所有委員法律第一人提案，是否有符合「同一法案同一修法目的」或「不同法案同一修法目的」的提案，經法案小組討論，決議是否併案採計。同時設定 5 筆第一人提案即得該項基本分數滿分，立委所提法律提案本會牽涉多項法條更動，本盟也肯認修法所欲兼具的相通性。惟避免委員想透過大量提案來得分的心理，特設計此兩項機制。

法案評鑑拚質化！160 筆法案獲評陽光公益（義）法案！

法案質化指標「陽光公義（益）法案」及「侵害人權或違反重大公益（義）法案」。由專家、學者、律師、NGO 工作者

等各領域代表所組成的法案評鑑小組，經過 10 次評鑑會議，依據法案的公平正義、兒少保護、永續發展、社會關懷等面向，以及提案委員是否有相關籌備紀錄、審查法案時是否有在現場參與討論、提案版本是否被採納等評量機制，給予不同程度加分。

本會期被法案小組列為陽光公益（義）法案達 160 筆法案，較第十屆第二會期減少 95 案。在第三會期中，法案小組的評鑑委員們認為陽光公益性較高的三讀法案包括如：《土地稅法》、《住宅法》、《高級中等教育法》、《貨物稅條例》、《高級中等學校建教合作實施及建教生權益保障法》、《文化藝術獎助條例》等法案。本會期尚有

表六 第十屆第三會期陽光公益（義）法案各委員會加分數前三高

| 委員會 | 第一名 | 第二名 | 第三名 |
|------|-----------------------|----------|----------|
| 內政 | 王美惠（民進黨） 邱顯智（時代力量） | 伍麗華（民進黨） | 莊瑞雄（民進黨） |
| | 6.5 | 3.2 | 2.8 |
| 外交國防 | 劉建國（民進黨） | 林昶佐（無黨籍） | 趙天麟（民進黨） |
| | 6.9 | 3.6 | 2.8 |
| 經濟 | 謝衣鳳（國民黨） | 陳亭妃（民進黨） | 蔡壁如（民眾黨） |
| | 7.7 | 5.6 | 4.7 |
| 財政 | 張其祿（民眾黨） | 曾銘宗（國民黨） | 林楚茵（民進黨） |
| | 10.6 | 9.5 | 3.8 |
| 教育文化 | 張廖萬堅（民進黨） | 黃國書（民進黨） | 高虹安（民眾黨） |
| | 10.6 | 10.2 | 9.5 |
| 交通 | 洪孟楷（國民黨） | 許淑華（國民黨） | 鄭天財（國民黨） |
| | 7 | 5.1 | 3.3 |
| 司法法制 | 陳椒華（時代力量） | 羅致政（民進黨） | 江永昌（民進黨） |
| | 10.3 | 8.7 | 4.3 |
| 社福衛環 | 吳玉琴（民進黨） | 蔣萬安（國民黨） | 蘇巧慧（民進黨） |
| | 10.7 | 7.5 | 6.3 |

許多法案的通過相當重要，在此未一一點出，但可見第三會期立委們於立院的努力！

特別預算提案改「建請」，難以評估立委監督行政機關改善成效

本次「監督特別預算特殊事蹟」立委繳交內容中有超過 7 成是因應本次 COVID-19 疫情振興紓困預算案的提案。然而因黨團考量，在聯席會與黨團協商中多數委員的凍結、刪減提案都遭修正成較無實質效力的主決議案或「建議」行政機關的建請案；原先有要求行政單位提出「書面報告」的文字大多數也遭刪除，有要求修正期限的文字同樣遭到刪除。以至於難以衡量委員們的提案達成什麼效果，也難以評估行政機關的成效如何。

這次因應 COVID-19 疫情的振興紓困預算案在聯席會與黨團協商中以類似「放水」行政機關的方式快速的通過了，使得委員們努力提的案最後卻可能無法以較具強制力的議事手段來達成其期望的改善與成效，努力形同付諸流水。但畢竟這是攸關到許多國人生計存活的救急預算，相信不論是執政黨或是在野黨都不希望審查時程拖過救命的時機。公督盟必須提醒這 2600 億元是透過舉債的方式，預支國家未來的收入，錢必須要花在刀口上。該要求的不能改建請，該回覆的報告不能刪除，才能對今日的施政負起責任。公督盟也在此呼籲各委員在審查時應盡其監督職責，立委天職是要點出行政部門施政的盲點，為人民做好應有的把關。另外，在紓困預算審查放寬後仍應建立進行事後檢

討與究責機制，才能使預算效益極大化！

預算評鑑重在追蹤行政部門改善成效，促進施政效能提升

預算特殊事蹟加分指標是近年來公督盟預算評鑑小組特別著重的關鍵。鑒於立委對於審視浮編浪費預算已熟練上手，頗能運用刪減、凍結等工具，成效不差，故公督盟擬進一步推動更優質深化的預算審核手段，以強化「促進施政效能提升」與刪減凍結預算之聯結關係。因此從第九屆第七會期開始請各立委辦公室在預算提案時，能訂出凍結目標、衡量指標及預算解凍要件。本會期共有 61 名立委主動繳交預算特殊事蹟，已超過全體委員半數比例。以下表七呈現預算特殊事蹟各委員會加分數前三高的立委。

平均出席率再創历史新高！公督盟立委評鑑明顯改變立院生態，推動國會正向改變！

本會期平均出席率創下历史新高（表八），各委員會平均出席率皆在 98% 以上，各委員會的質詢率及審查參與率大部分皆高於九成。公督盟自 2007 年創立以來，持續關心立院的表現，以統計數據來看，第十屆立委的整體表現較第七、八、九屆更好，成功將立委從「兼職」變為「專職」，比較前三個屆期各委員會的平均質詢率已經從第七屆的 58%、第八屆的 69%、第九屆 85.29%，第十屆目前三個會期更皆提高到 93% 以上。本會期委員會平均出席率更創下了新高，從第七屆的 94.63%、第八屆

表七 第十屆第三會期預算特殊事蹟各委員會加分數前三高

| 委員會 | 第一名 | 第二名 | 第三名 |
|------|----------------------|----------------------------------|----------------------------------|
| 內政 | 邱顯智（時代力量） | 魯明哲（國民黨） | 吳琪銘（民進黨） 林思銘（國民黨） |
| 分數 | 5.4 分 | 4.6 分 | 3.3 分 |
| 外交國防 | 陳柏惟（基進黨） | 蔡適應（民進黨） | 江啟臣（國民黨） |
| 分數 | 3.6 分 | 3.3 分 | 3 分 |
| 經濟 | 賴瑞隆（民進黨） | 邱志偉（民進黨） | 楊瓊瓔（國民黨） |
| 分數 | 2.1 分 | 1.5 分 | 1.3 分 |
| 財政 | 沈發惠（民進黨） | 張其祿（民眾黨） | 鍾佳濱（民進黨） |
| 分數 | 5.1 分 | 3.9 分 | 1.8 分 |
| 教育文化 | 王婉諭（時代力量） | 范雲（民進黨） | 林宜瑾（民進黨） 黃國書（民進黨） |
| 分數 | 6.9 分 | 6.5 分 | 5.7 分 |
| 交通 | 邱臣遠（民眾黨） | 林俊憲（民進黨） | 洪孟楷（國民黨） |
| 分數 | 5.1 分 | 4.4 分 | 3.9 分 |
| 司法法制 | 黃世杰（民進黨） | 江永昌（民進黨） | 何志偉（民進黨） 羅致政（民進黨） 吳斯懷（國民黨） |
| 分數 | 4.5 分 | 1.5 分 | 0.9 分 |
| 社福衛環 | 莊競程（民進黨） 蔣萬安（國民黨） | 吳玉琴（民進黨） 邱泰源（民進黨） 蘇巧慧（民進黨） | 賴惠員（民進黨） |
| 分數 | 3.9 分 | 3.3 分 | 3.2 分 |

* 各委員完整預算特殊事蹟加分列表，請參公督盟官方網站第十屆第三會期立委評鑑。

表八 各屆期委員會平均出席率、口頭質詢率各屆比較表（排除正副院長）

| | 第七屆 平均 | 第八屆 平均 | 第九屆 平均 | 第十屆 第一會期 | 第十屆 第二會期 | 第十屆 第三會期 |
|------------|-----------|-----------|-----------|-------------|-------------|-------------|
| 委員會平均出席率 | 94.63% | 94% | 97.15% | 99.15% | 99.33% | 99.4% |
| 委員會平均口頭質詢率 | 58% | 69% | 85.3% | 93.86% | 93.04% | 94.28% |

的 94%、第九屆 97.15% 到第十屆目前三會期皆在 99% 以上，本會期更是到達了新高的 99.4% ！

公督盟立委評鑑明顯改變立院生態，期許第十屆國會持續維持如此優異的表現，公督盟也將緊盯立委表現，動態修正評鑑指標，發揮公民監督的力量！

公民評鑑質詢表現：林昶佐、沈發惠、張其祿、蘇巧慧全院最高！

本會期在公民評鑑的指標中，共有 1341 人次的評鑑問卷，志工 409 人次、校園評委 932 人次。本項滿分為 20 分，110 位委員（扣除正副院長、傅崐萁無質詢紀錄）的平均得分為 15.94 分。各委員會平均分數非常接近，大約落在 15~16 分上下。每一個委員會的最高分立委，若以黨籍來標示，有 5 位民進黨、1 位國民黨、1 位民眾黨及 2 位無黨籍。

公民評鑑質詢表現中，表九呈現各委員會得分最高委員，內政：伍麗華（民進黨）、外交國防：林昶佐（無黨籍）、經濟：賴瑞隆（民進黨）、財政：沈發惠（民進黨）及張其祿（民眾黨）、教育文化：高金素梅（無黨籍）、交通：鄭天財（國民黨）、司法：黃世杰（民進黨）、社福衛環：蘇巧慧（民進黨）。

民眾黨黨工遭控占用立院資源，正副院長及黨團幹部小組決議扣 2 分！

民眾黨團遭指控立院黨團辦公室，有半數成員都來自不具立院職員身分的民眾黨中央黨部，這些黨務主管、助理並沒有依法申請出入證件，卻能天天通過立院門禁，在黨團辦公室上班、使用國會資源，經查光電費就是同棟樓層時代力量黨團的近 3 倍。

根據《立法院政黨黨團辦公室設置辦法》第 3 條，政黨黨團辦公室供該黨協調聯繫之用，不得轉借或移作其他用途，黨務工作是否能於立法院黨團辦公室內使用，協調聯繫所指範圍未有更細的說明，然而民眾黨已經獲得政黨補助經費，卻又使用立法院黨團辦公室充當黨中央人員的常駐辦公室，實不可取。經會議討論均同意將民眾黨團幹部予以扣分，以示提醒。經投票表決，決議扣民眾黨黨團幹部各 2 分（達該指標單次扣分上限）。

表九 第十屆第三會期各委員會公民評鑑最高分者

| 委員會 | 委員會平均分數 | 該委員會得分最高委員 / 政黨 | 分數 |
|------|---------|----------------------|-------|
| 內政 | 15.81 | 伍麗華（民進黨） | 17.25 |
| 外交國防 | 15.79 | 林昶佐（無黨籍） | 18.5 |
| 經濟 | 15.89 | 賴瑞隆（民進黨） | 17 |
| 財政 | 16.44 | 沈發惠（民進黨） 張其祿（民眾黨） | 18.5 |
| 教育文化 | 16.43 | 高金素梅（無黨籍） | 17.75 |
| 交通 | 16.07 | 鄭天財（國民黨） | 17.75 |
| 司法法制 | 14.95 | 黃世杰（民進黨） | 16.5 |
| 社福衛環 | 16.1 | 蘇巧慧（民進黨） | 18.5 |

* 各委員完整預算特殊事項加分列表，請參公督盟官方網站第十屆第三會期立委評鑑。

立委邱泰源獲頒第十屆第三會期特殊貢獻獎

邱泰源委員以 WMA 理事身分與會，在中國代表反對下，以 22：1 通過台灣提案，支持台灣參與世界衛生組織（WHO）。WMA 於 2005 年通過「支持台灣參與 WHA（世界衛生大會）及 WHO（世界衛生組織）相關機制」，依規定這類決議案每 10 年需要修正一次，台灣醫師會去年也針對此案提出修正案，WMA 也於今年 1 月於西班牙的委員會通過承諾將繼續支持台灣參與

WHA 及 WHO。邱委員爭取參與 WHA 與 WHO 等國際組織，保障全體台灣人民健康權益之貢獻重大，經言行官司小組提案，並於複審大會通過，頒發第十屆第三會期特殊貢獻獎。

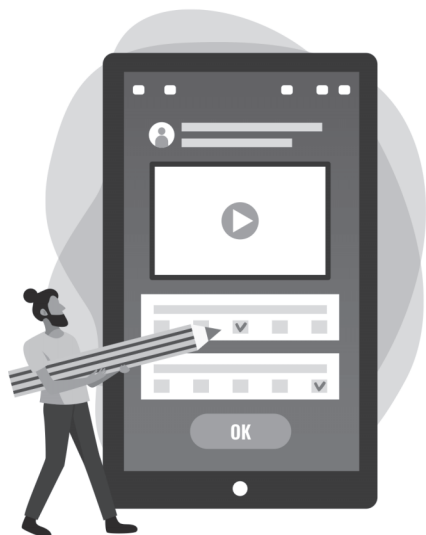
過去在第八屆第六會期公督盟曾頒發特殊貢獻獎給揭露食安弊案、修法貢獻卓著的林淑芬、田秋堇兩位委員。期待未來更多委員能善用中央民代職權，為多數公眾爭取重大利益，公督盟將不吝頒發該會期之特殊貢獻獎。 (W)

公民評鑑立委質詢活動

線上評委招募中

只要一支手機、一台平板，在家看影片，就能為立委評分給建議！

★公督盟將會於評鑑結果公布後，將評語建議直接提供給立委本人參考！

An illustration of several hands holding up thumbs up and thumbs down icons. Below this is a QR code and a box containing registration information.

報名資格

- 一、年滿十八歲以上
- 二、認同國會監督之重要性與價值
- 三、為第十屆立委無利害關係者

▲ 掃描 QR Code 立即報名

如有任何問題歡迎來電：(02) 2367-1571 謝專員

第十屆第三會期初審評鑑資料

基本表現與公民評鑑小組總評

基本表現及公民評鑑小組召集人／國防醫學院通識教育中心副教授 魏澤民
整理編輯／公民監督國會聯盟政策部 甘順基、陳證元

一、評鑑指標及資料來源

第十屆第三會期評鑑因應疫情嚴峻，且五月份全國升至三級警戒，本次評鑑辦法基本表現指標中，出缺席評鑑項目，若委員有自主健康管理、自主健康監測或其他必要之防疫措施，無法出席立法院之會議。因上列原因向公督盟提出說明或檢附相關佐證者，扣除受影響之會議應出席數（包含質詢、法案及預算審查會議）。

基本表現及公民評鑑小組成員包含學者、專家及 NGO 代表，依照公督盟第十屆第三會期評鑑辦法於本會期召開一次會議，主要負責基本表現、公民評鑑及資訊揭露之評鑑，包含院會出席（3%）、委員會出席（7%）、委員會質詢（20%）、法案／預算審查（20%）、公民評鑑（20%）、被聯席會口頭質詢等項目（1%）。

公督盟根據當會期立法院公報、立法院議事轉播網際網路多媒體隨選視訊系統（以下簡稱 IVOD）及個別委員所提供資料，進行資料內容整理與分析。其中出缺席及質詢之統計資料彙整完畢後，皆以掛號方式寄至立委辦公室覆核。

在公民評鑑的部分，自第九屆第三會期起改由公民評委自由選擇該委員之質詢片段進行評鑑。最大的改變為挑選公民評鑑影片之方式，有別以往由秘書處挑選各委員會重大事件或是最多委員出席之質詢影片。

公督盟邀請公民透過 IVOD 觀看立委質詢影片，並針對其「問政專業」、「價值立場」、「問題解決」、「問政態度與技巧」四項指標 16 題，用 5 分量表的方式進行評分。

評鑑委員採實名制，須滿 18 歲，每一位評審於同一個會期間皆只能針對同一位立委評鑑一次，每位進行公民評鑑的委員須提供有效之姓名與身分證字號，校園場次的評鑑委員除了須填寫自己及老師姓名之外，也需要提供其學號以供核對真實身分，外籍學生僅能體驗評鑑，筆數則會排除。如此謹慎的審核方式，皆是為了使每一次的評鑑皆能展現其最高的真實度及準確性。

公督盟期許透過公民的觀看與監督，提升立委問政的品質。在採計分數時，為避免極端值影響評分之公正，採每位立委數筆評分資料之中位數作為其分數。

加分項目「立法委員利益衝突迴避資訊揭露表」至多可加 7 分，第十屆第二會期開始本項目新增兩個問題，遊說案件登記、出國考察費之使用狀況，填寫項目共十二題，每答一題以 0.5 分計，全部填答者再加 1 分，空白則不給分。

資訊揭露題目包含：

- (一) 本會期辦公室是否有接受遊說案件，並回傳遊說案件紀錄表至立法院遊說登記辦公室。
- (二) 109 年 2/1~8/31 曾使用立法委員國會外交事務經費進行出國考察
- (三) 本人現擔任營利事業（含已民營化事業機構）之決策參與者（如負責人、董事、獨立董事、監察人等）。
- (四) 現有關係人〔註：依公職人員財產申報法第 7 條之定義，含配偶及未成年子女。〕擔任營利事業（含已民營化事業機構）之決策參與者（如負責人、董事、獨立董事、監察人等）。
- (五) 本人現執行專門職業（如：律師、會計師、醫師、教師等領有專門證照者）之職務。
- (六) 本人現為專門職業機構（如：律師事務所、會計師事務所、醫院、診所等）之負責人。
- (七) 本人現擔任非營利組織（如職業團體、社會團體、基金會、工會、學校、研究機構、醫院等）之職位。
- (八) 本人辦公室主任姓名，公費助理人數，服務處之公費助理人數。
- (九) 本人目前所聘任的公費助理中，有多

少位為三等親之內的親屬。

- (十) 本人所聘助理勞動條件皆符合勞動基準法標準（含私人聘用之助理，例如：依規定給付延長工時工資並加給工資、延長工作時間符合法令規定、勞工每七日工作中，有二日之休息，其中一日為例假，一日為休息日等）。
- (十一) 本人所聘之助理（含私人聘用之助理）平均每週工時為多少小時，每月平均經常性薪資為何。
- (十二) 本人非公費助理人數，專職、兼職人數。

本會期中共有 83 位委員繳交資訊揭露表，其中僅有 2 位委員未獲得滿分 7 分。另外，29 位未提供資訊揭露表之委員，公督盟期待委員可以向人民主動於自己的管道揭發相關利益衝突迴避資訊。特別感謝民眾黨、時代力量、基進黨，全數願意繳交資訊揭露表。

表一 第十屆與各屆平均繳交資訊揭露概況表

| | 繳交筆數 | 全體委員占比 (%) |
|-----------------|-------|------------|
| 第八屆 (5-8 會期) 平均 | 37 | 32.74 |
| 第九屆平均 | 71.63 | 63.38 |
| 第十屆第一會期 | 80 | 70.80 |
| 第十屆第二會期 | 81 | 74.31 |
| 第十屆第三會期 | 83 | 74.10 |

* 資訊揭露表自第八屆第五會期開始採計

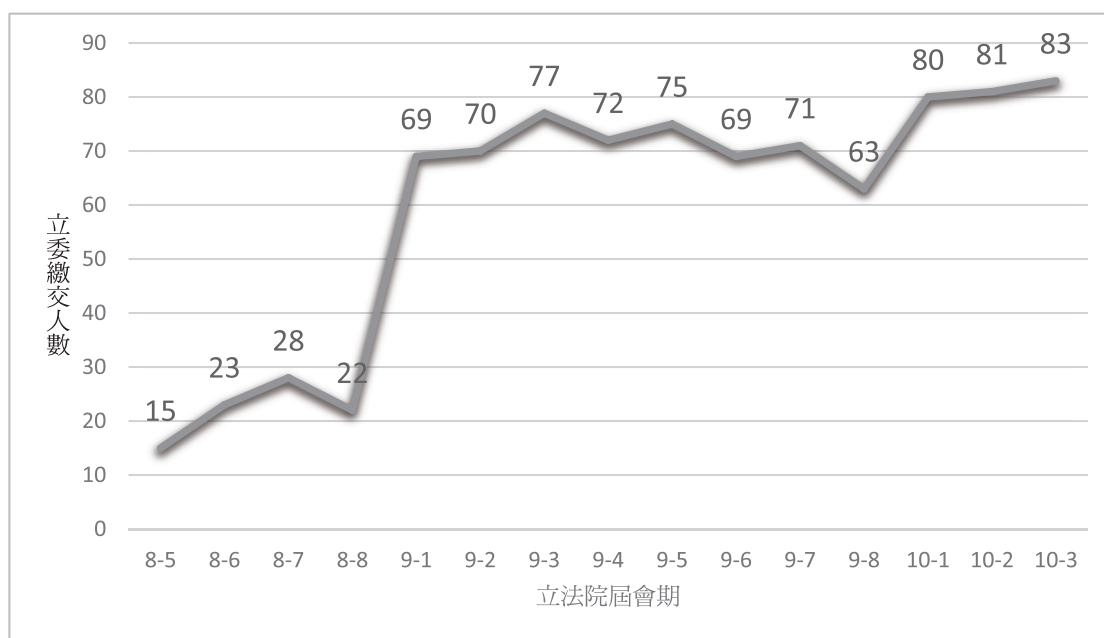
* 10-2 共 109 名立委，不含涉入司法案件未參與完整會期的陳超明、蘇震清、廖國棟以及服刑中的傅崐萁。

* 10-3 不含因服刑而未參與 1/2 以上會期的傅崐萁委員，共 112 位委員。

表二 第十屆第三會期末繳交資訊揭露委員名單

| 政黨 | 未繳交資訊揭露名單 |
|--------------|--|
| 民進黨 (9人) | 何欣純、林岱樺、吳秉叡、林淑芬、柯建銘(黨團幹部)、管碧玲、游錫堃(院長)、蔡其昌(副院長)、鄭運鵬。 |
| 國民黨 (19人) | 孔文吉、吳怡玓、呂玉玲、李貴敏、李德維、林德福、馬文君、陳以信、江啟臣、陳雪生、曾銘宗、費鴻泰(黨團幹部)、葉毓蘭、廖國棟、廖婉汝、鄭天財、鄭麗文(黨團幹部)、賴士葆、羅明才。 |
| 無黨籍 (1人) | 高金素梅 |

圖一 各會期繳交資訊揭露筆數



表三 第十屆第三會期資訊揭露各政黨繳交比例

| | 民進黨 | 國民黨 | 民眾黨 | 時代力量 | 基進黨 | 無黨 |
|-----|-------|-----|-----|------|-----|----|
| 繳交 | 52 | 19 | 5 | 3 | 1 | 3 |
| 總數 | 61 | 38 | 5 | 3 | 1 | 4 |
| 百分比 | 85.25 | 50 | 100 | 100 | 100 | 75 |

* 無黨籍為 林昶佐、趙正宇、高金素梅、蘇震清

* 10-3 不含因服刑而未參與 1/2 以上會期的傅崐萁委員，共 112 位委員。

由表一及圖一可以發現，自第八屆第五會期開始採計資訊揭露概況表後，各屆期內繳交筆數雖稍有波動，但屆期間卻是有穩

定的成長，從第八屆開始的 20 筆上下，第九屆大幅成長至 70 筆左右；而到了目前的第十屆，更是連續三會期突破了 80 筆的繳

交，本會期也持續創新高，來到了 83 筆，非常感謝所有自願公開揭露利益迴避、助理聘用等重要資訊的委員，期待未來有一天能夠達成 100% 的目標，實踐陽光、透明的立法院。

二、評鑑結果概述

因 COVID-19 疫情在台灣於五月大爆發，雙北地區 5/15 升至第三級警戒，5/19 更擴大為全台發布第三級警戒。立委身為民意代表，密切接觸民眾、出入各大公共場所，應列為高風險的職業。自 5/15 雙北發布三級警戒後，委員自行評估，若有接觸感染者之疑慮，再進入立法院恐使其他委員同受暴露之風險。因此三級警戒期間所開下列會議，委員若未至立法院參與會議，公督盟將於官網呈現完成出缺席紀錄，惟不列入評鑑計分（表四）。

三級警戒期間立法院內所開會議：

院會：第 12 次（5/18）、13 次（5/21）、14 次（5/31）。

委員會：外交國防第 20 次（5/19）、21 次（5/20）；財政第 23 次（5/19）；教育文化第 20 次（5/19）；司法法制第 18 次（5/19）。

由表五可以得知本會期各委員會的平均出席率在扣除正副院長後，所以委員會都有達到 98% 以上的出席率。其中內政委員會、財政委員會、教育文化委員會及交通委員會更是達到了 100% 的出席率，其他委員會也都落在 98%~99% 這個區間。在口頭質詢的部份，各委員會同樣扣除正副院長後，除了司法法制委員會因為有多位黨團幹部與該委員會，因此僅有 8 成的口頭質詢率，其他委員會的質詢率皆有九成以上的高水準。

另外，法案及預算審查率的部分，在扣除正副院長後有七個委員會有高達 90% 以上的高審查率，分別是審查率接近百分

表四 立委自主健康管理列表

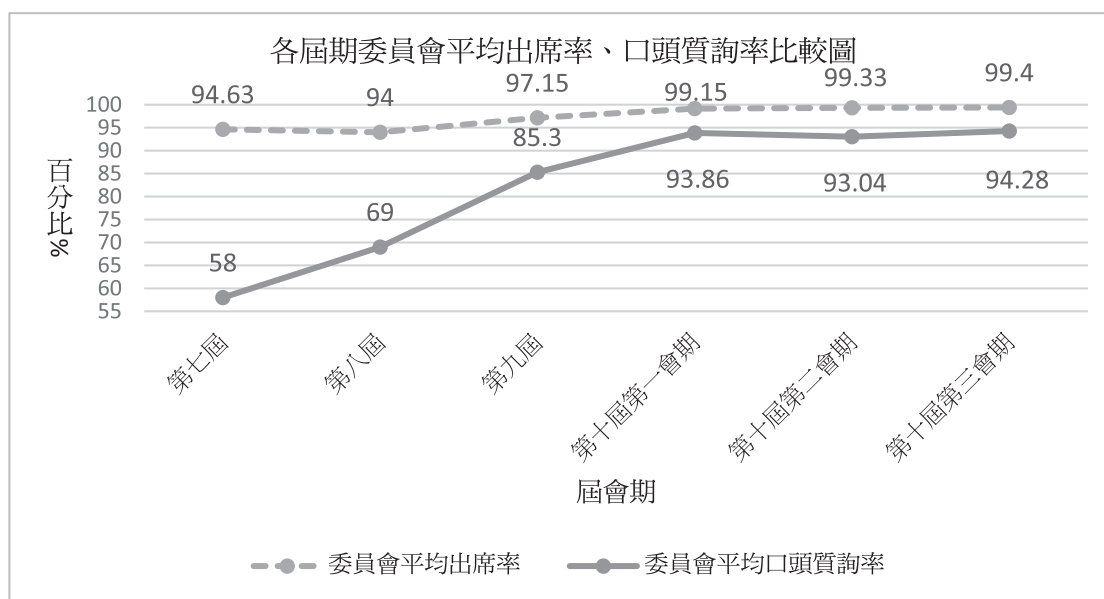
| 請假委員 | 請假期間 | 請假事由 | 備註 |
|------|-----------|--|-------|
| 蔡易餘 | 5/14-5/21 | 曾參與布袋嘉應廟衝水路活動，與確診者同場，自主健康管理 7 天。 | 新聞蒐集 |
| 林淑芬 | 5/14-5/21 | 參加五股國小志工隊活動行程，離開時看見某位後來被證實為確診者的人進入，執行自主健康監測自主健康管理 7 天。 | 新聞蒐集 |
| 江永昌 | 5/15-5/21 | 有接觸確診者之風險，自主健康管理 7 天。 | 來文公督盟 |
| 林宜瑾 | 5/19-5/20 | 打疫苗 | 來文公督盟 |
| 黃秀芳 | 5/13 | 打疫苗 | 來文公督盟 |
| 羅致政 | 5/21-6/4 | 委員助理確診，委員本人於 5 月 21 起居家隔離 | 新聞蒐集 |
| 溫玉霞 | 6/2-6/12 | 辦公室某同仁因檢測結果為陽性反應，必須到隔離所隔離 7 到 10 天，委員進行必要之居家自主管理。 | 新聞蒐集 |

表五 第十屆第三會期各委員會平均出席率、口頭質詢率、法案預算審查參與率、開會時間比較表

| 委員會 | 委員會平均出席率 | 委員會平均口頭質詢率 | 平均法案及預算審查參與率 | 平均開會時間 |
|------|----------|------------|--------------|--------|
| 內政 | 100% | 99.25% | 93% | 04:37 |
| 外交國防 | 98.48% | 96.05% | 99% | 03:24 |
| 經濟 | 98% | 93% | 96% | 04:22 |
| 財政 | 100% | 92.31% | 97% | 04:07 |
| 教育文化 | 100% | 97% | 93% | 04:53 |
| 交通 | 100% | 96.36% | 100% | 04:25 |
| 司法法制 | 99.11% | 82.61% | 86% | 03:49 |
| 社福衛環 | 99.63% | 97.62% | 83% | 05:20 |
| 平均 | 99.4% | 94.28% | 93% | 04:22 |

* 本表排除正副院長及因服刑而未參與 1/2 以上會期的傅崐萁委員，共 112 位委員。

圖二 各屆期委員會平均出席率、質詢率比較圖



* 本圖排除正副院長及未參與 1/2 以上會期的立委表現

百的內政委員會 93%、外交國防委員會的 99%、經濟委員會的 96%、財政委員會的 97%、教育文化委員會的 93% 及交通委員會的 100%，而審查率最低的委員會為社福衛環的 83%。

最後各委員會的平均開會時間約在 4 小

時左右，開會時間最長與最短的分別是外交國防的 3 小時 24 分鐘和社福衛環委員會的 5 小時 20 分鐘。

從圖二的各屆期委員會平均出席率、質詢率比較圖可以看出每個屆期表現的不同。出席率依照現行立法院的計算方式實際上僅

能算為簽到率，從第七屆至今的第十屆維持在九成以上，不過來到第十屆已經來到近乎全勤的九成九。至於口頭質詢率的進步幅度最能看出差異。從第七屆持續進步到第十屆，從平均不到 60%，到第十屆連續三個會期都達到了 90% 以上的口頭質詢率。整個立法院的生態已經完全改變，現在開會、口頭質詢已經是立法院的最基本表現。期許立委們不僅有做，接下來還要做得更好，公督盟會持續監督立委們的基本表現，並深化評鑑委員在質詢、法案、預算等進階表現。

而本會期在公民評鑑的指標中，共有 1341 人次的評鑑問卷，志工 409 人次、校園評委 932 人次。本項滿分為 20 分，110 位委員（扣除正副院長、傅崐萁無質詢紀錄）的平均得分為 15.94 分。各委員會平均分數非常接近，大約落在 15~16 分上下，各委員會得分最高委員分別是內政：伍麗華（民進黨）、外交國防：林昶佐（無黨籍）、經濟：賴瑞隆（民進黨）、財政：沈

發惠（民進黨）、張其祿（民眾黨）、教文：高金素梅（無黨籍）、交通：鄭天財（國民黨）、司法：黃世杰（民進黨）、社福衛環：蘇巧慧（民進黨），詳見表六。每一個委員會的最高分立委，若以政黨來標示，有 5 位民進黨、1 位國民黨、1 位民眾黨、2 位無黨籍。

本次的公民評鑑的得分總體來說非常平均，全院平均跟委員會平均都在 15-16 分。雖然整體得分趨於一致，還是有表現非常突出的委員，拿到超過 18 分的高分。雖然各委員會的質詢單位完全不相同，同一個委員會中，因評委選擇的場次不同，也有不同的議題。細看各委員會最高分的委員，評鑑委員在開放題的回答中，可以端倪出獲得高分的共通特徵整理出以下兩點。

1. 資料準備充分，有數據或資料佐證

公民評委十分在意委員所提出的詢答，是否有客觀資料作為佐證。一方面可以讓官

表六 第十屆第三會期各委員會公民評鑑最高分者

| 委員會 | 委員會平均分數 (20%) | 該委員會得分最高委員 / 政黨 | 分數 |
|------|------------------|----------------------|-------|
| 內政 | 15.81 | 伍麗華（民進黨） | 17.25 |
| 外交國防 | 15.79 | 林昶佐（無黨籍） | 18.5 |
| 經濟 | 15.89 | 賴瑞隆（民進黨） | 17 |
| 財政 | 16.44 | 沈發惠（民進黨） 張其祿（民眾黨） | 18.5 |
| 教育文化 | 16.43 | 高金素梅（無黨籍） | 17.75 |
| 交通 | 16.07 | 鄭天財（國民黨） | 17.75 |
| 司法法制 | 14.95 | 黃世杰（民進黨） | 16.5 |
| 社福衛環 | 16.1 | 蘇巧慧（民進黨） | 18.5 |

員無法避重就輕，針對委員提出的資料，快速的聚焦在該議題上，作具體的回應。另一面準備充分的資料，表徵委員對這場質詢是有事前的預備，而非當天看到甚麼新聞議題，就臨時借題發揮變成俗稱用一份報紙就可以上台的「報紙質詢」。多數得高分的評委在資料準備上都獲得評委非常高的評價。

2. 給予官員適當的回應時間，並提出具體要求

公民評委也重視委員在質詢時間是否有留適當的時間讓官員回應，非常多評委認為咄咄逼人的質詢，或只顧把自己的質詢稿講完，沒有讓官員有回應的機會，這樣是無法帶來有效的質詢。當委員提出對官員的質疑，需讓官員有時間作回應，再根據官員的回應提出改進作為，這樣即時的一問一答，讓回應能公開在社會大眾之下，這些成效都是書面質詢無法帶來的效果。也因此公督盟會特別呈現口頭的質詢率於官網上，鼓勵委員有質詢的機會時，盡量不以書面質詢，而是善用即問即答的口頭質詢，要求行政部門勇於做出公開的改善承諾。

三、結論

2021年的五月到八月因為 COVID-19 的疫情嚴峻，讓全國進入三級警戒。在嚴格限制室內聚會人數、盡量減少不必要之移動以及許多的防疫措施下，全國人民的生活習慣有了重大的改變。政府單位、大型企業開始思考分流或是在家上班的可行性。同時避免會議造成的群聚風險，盤點實體會議以視訊會議的方式替代之可行性。同樣的考量也

發生在立法院，立法院除了通過國家的法案與預算外，快速反應的紓困特別條例及特別預算，也需要立法院的通過，因此不論疫情的嚴重程度，立法院仍有開會的必要性。

立法院今年五月已經備妥視訊會議的硬體設施，但是視訊會議在立法院是否有可能實施，除了設備上，最主要還是政治上的考量，視訊會議對於在野黨的立場，完全沒有反制的手段與議事攻防策略操作的空間，因此今年立法院未有任何一場視訊會議的紀錄。立委身為民意代表，密切接觸民眾、出入各大公共場所，應列為高風險的職業。因此立法院在三級警戒期間，不少立法委員因為自主健康管理的需要，在沒有視訊參與會議的選擇下，只能缺席立法院的會議。雖然防疫安全至上，但卻相對剝奪了立委行使法定職權的權利。目前台灣疫情控制還算成功，但以此為經驗，確實有必要思考未來立法院視訊會議的實行方法與細節，未雨綢繆，達到真正的超前部署。 ㊦

相關問題，請電洽
公督盟02-2367-1571 謝專員

公督盟

COME JOIN US!

線上評鑑 委員招募

★報名資格：

- 一、年滿十八歲以上。
- 二、認同國會監督之重要性與價值。
- 三、為第十屆立委無利害關係者。

(立委助理、親屬、黨務工作人員謝絕報名)

公民評鑑採實名制且排除利害關係人，故需檢附身分證影本，以供查核，敬請見諒。



公民評鑑質詢需要你，
趕快加入我們的行列吧！



公民監督國會聯盟
CITIZEN CONGRESS WATCH

第十屆第三會期立委評鑑讀表說明

立委表現受評時間：2021/02/01 至 2021/07/31

整理編輯／公民監督國會聯盟政策部 謝宇騏、甘順基

| 類別 | 評鑑項目 | 說明 | ○○黨 |
|-------------------------------|------------------------------|--|----------------------------------|
| | | | ○○○（立委） |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 出席 / 應出席 16/16 |
| | | A2. 委員會 | 出席 / 應出席 26/26 |
| | 委員會表現 | A3. 質詢 | 口頭 / 書面 / 可質詢次數 18/2/20 |
| | | A4. 法案／預算審查 | 發言場次 / 可發言場次 25/29 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 主提案第一人 / 主提案非第一人 5/3 |
| | | A6. 預算合理刪減成案 | 預算合理刪減與凍結成案 (10 筆滿分) 10/10 |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% 15.50 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露（利益迴避及助理聘用狀況） | Max+7 7.00 |
| | 陽光法案／公益（義）法案 | C2. 新立 | Max+5 0.50 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 0.70 |
| | | C4. 三讀 | Max+10 2.00 |
| | | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+10 3.30 |
| | 預算案 | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 1.20 |
| | | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 Max+4 4.00 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 Max+1 1.00 | |
| | 委員會法案／預算審查參與程度 | C9. 委員會法案／預算審查參與程度 Max+5 5.00 | |
| | 召委排審法案／主持議事具公益（義）、效能 | C10. 召委排審法案／主持議事具公益（義）、效能 Max+5 5.00 | |
| D 減分指標 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益（義）法案／提案與連署 | Max-10 0.00 | |
| | D2. 侵害基本人權或違反重大公益（義）預算案 | Max-5 0.00 | |
| | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 0.00 | |
| | D4. 院內行為／院外行為 | 院內：Max-2/ 筆 院外：Max-1/ 筆 | -1.00 0.00 |
| | | | |
| 備註：身份／其他說明（具備黨團幹部身分或委員召集委員身分） | | | 具備黨團幹部身分或委員會召集委員身分 |

內政委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2021/02/01 至 2021/07/31)

| 列入評鑑之立委人數：14 人 | | | | 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | |
|---------------------|----------------------|------------------------------|----------------|------------------|---------|---------|---------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | |
| | | | 內政 | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 王美惠 | 伍麗華 | 吳琪銘 | 莊瑞雄 | |
| A 基本 表現 指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 22/22 | 22/22 | 22/22 | 22/22 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 20% | 19/0/19 | 19/0/19 | 19/0/19 | 19/0/19 |
| | | A4. 法案／預算審查 | 20% | 9/9 | 8/9 | 6/9 | 9/9 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 5/9 | 16/49 | 5/13 | 3/76 |
| | | A6. 預算合理刪減成案 | 15% | 本會期無預算審查 | | | |
| B 公民 評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 14.75 | 17.25 | 15.50 | 15.75 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | |
| C 加分 指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+7 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 |
| | 陽光法案／公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+5 | 0.20 | 0.40 | 0.20 | 0.50 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0.30 | 0.70 | 0.40 | 0.30 |
| | | C4. 三讀 | Max+10 | 6.00 | 2.10 | 0.50 | 2.00 |
| | 預算案 | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+10 | 2.70 | 0.90 | 3.30 | 0.00 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | 未繳 | 0.40 | 未繳 | 0.00 |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 |
| | 委員會法案／預算審查參與程度 | C9. 委員會法案／預算審查參與程度 | Max+5 | 2.3 | 0.6 | 0.0 | 3.0 |
| | 召委排審法案／主持議事具公益(義)、效能 | C10. 召委排審法案／主持議事具公益(義)、效能 | Max+5 | | | | 1.00 |
| D 減分 指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案／提案與連署 | Max-10 | | | | |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為／院外行為 | Max-2 Max-1 | | | | |
| 備註 | | | | | | | (召委) |

註：三級警戒期間 (5/16-5/31) 立法院內所開會議。委員因防疫考量未出席會者，公督盟將呈現完成出缺

| 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | | | | | | | |
|------------------|---------|---------|---------|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 立委姓名 | | | | | | | | | |
| 內政 | | | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 時代力量 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 |
| 張宏陸 | 湯蕙禎 | 管碧玲 | 羅美玲 | 邱顯智 | 林文瑞 | 林思銘 | 林為洲 | 吳怡玓 | 魯明哲 |
| 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| 22/22 | 22/22 | 22/22 | 22/22 | 22/22 | 22/22 | 22/22 | 22/22 | 22/22 | 22/22 |
| 19/0/19 | 19/0/19 | 19/0/19 | 19/0/19 | 19/0/19 | 18/1/19 | 19/0/19 | 19/0/19 | 18/1/19 | 19/0/19 |
| 9/9 | 9/9 | 9/9 | 8/9 | 9/9 | 7/9 | 8/9 | 9/9 | 9/9 | 8/9 |
| 7/10 | 9/7 | 2/2 | 7/14 | 20/35 | 5/5 | 6/0 | 5/2 | 3/1 | 16/1 |
| 本會期無預算審查 | | | | | | | | | |
| 15.75 | 16.75 | 16.88 | 16.00 | 17.00 | 14.50 | 15.50 | 16.25 | 16.00 | 13.50 |
| 7.00 | 7.00 | 未繳 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 未繳 | 7.00 |
| 0.00 | 0.30 | 0.00 | 0.40 | 0.00 | 0.00 | 0.30 | 0.40 | 0.00 | 0.00 |
| 0.30 | 0.40 | 0.00 | 0.40 | 0.50 | 0.00 | 0.60 | 0.00 | 0.00 | 0.60 |
| 0.50 | 1.60 | 0.20 | 1.20 | 6.00 | 0.30 | 0.00 | 1.30 | 0.00 | 0.80 |
| 2.70 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 3.60 | 未繳 | 3.30 | 未繳 | 未繳 | 3.00 |
| 未繳 | 未繳 | 未繳 | 0.60 | 1.80 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 1.60 |
| 4.00 | 4.00 | 未繳 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 3.60 | 4.00 | 未繳 | 4.00 |
| 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 |
| 2.2 | 0.4 | 3.0 | 1.3 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 0.8 | 1.8 | 1.3 |
| | | | | | | 1.00 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | 黨幹加入 一般評鑑 | | (召委) | | | |
| 席紀錄，惟不列入評鑑計分。 | | | | | | | | | |

外交國防委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2021/02/01 至 2021/07/31)

| 列入評鑑之立委人數：12 人 | | | | 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | |
|----------------|----------------------|------------------------------|--------|------------------|---------|---------|---------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | |
| | | | 外交國防 | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 王定宇 | 林淑芬 | 趙天麟 | 蔡適應 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 14/14 | 13/13 | 14/14 | 14/14 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 22/22 | 20/20 | 22/22 | 22/22 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 20% | 17/2/19 | 17/1/18 | 19/0/19 | 19/0/19 |
| | | A4. 法案/預算審查 | 20% | 6/6 | 5/6 | 6/6 | 6/6 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 5/5 | 1/0 | 5/6 | 6/12 |
| | | A6. 預算合理刪減成案 | 15% | 本會期無預算審查 | | | |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 15.88 | 14.25 | 16.13 | 17.00 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+7 | 7.00 | 未繳 | 7.00 | 7.00 |
| | 陽光法案/公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+5 | 0.70 | 0.20 | 0.10 | 0.10 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0.30 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | C4. 三讀 | Max+10 | 1.20 | 0.00 | 2.70 | 2.40 |
| | 預算案 | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+10 | 0.90 | 未繳 | 2.70 | 3.30 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4.00 | 未繳 | 4.00 | 4.00 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 0.50 | 0.50 | 1.00 | 1.00 |
| | 委員會法案/預算審查參與程度 | C9. 委員會法案/預算審查參與程度 | Max+5 | 1.2 | 0.0 | 3.0 | 3.0 |
| | 召委排審法案/主持議事具公益(義)、效能 | C10. 召委排審法案/主持議事具公益(義)、效能 | Max+5 | | | 0.00 | |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案/提案與連署 | Max-10 | | | | |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為/院外行為 | Max-2 | | | | |
| Max-1 | | | | | | | |
| 備註 | | | | | | (召委) | |

註：三級警戒期間(5/16-5/31)立法院內所開會議。委員因防疫考量未出席會者，公督盟將呈現完成出席紀錄

第十屆第三會期委員會立委總成績表

立委姓名

外交國防

| 民進黨 | 基進黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 無黨籍 |
|----------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 劉建國 | 陳柏惟 | 江啟臣 | 馬文君 | 陳以信 | 溫玉霞 | 廖婉汝 | 林昶佐 |
| 14/14 | 13/13 | 14/14 | 12/13 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| 22/22 | 22/22 | 22/22 | 21/21 | 21/21 | 22/22 | 22/22 | 22/22 |
| 19/0/19 | 19/0/19 | 19/0/19 | 14/5/19 | 19/0/19 | 19/0/19 | 19/0/19 | 19/0/19 |
| 6/6 | 6/6 | 6/6 | 6/6 | 6/6 | 6/6 | 6/6 | 6/6 |
| 10/14 | 7/5 | 12/0 | 3/0 | 5/2 | 9/5 | 9/2 | 6/11 |
| 本會期無預算審查 | | | | | | | |
| 16.00 | 16.13 | 15.88 | 13.50 | 15.25 | 15.75 | 15.25 | 18.50 |
| 7.00 | 7.00 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 7.00 | 未繳 | 7.00 |
| 0.20 | 0.50 | 0.00 | 0.00 | 0.10 | 0.10 | 0.00 | 0.70 |
| 0.30 | 0.30 | 0.20 | 0.00 | 0.20 | 0.40 | 0.00 | 0.30 |
| 6.40 | 0.20 | 1.60 | 0.00 | 0.00 | 0.80 | 0.00 | 2.60 |
| 0.90 | 3.00 | 3.00 | 未繳 | 未繳 | 0.90 | 未繳 | 2.70 |
| 未繳 | 0.60 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 4.00 | 4.00 | 4.00 | 未繳 | 未繳 | 4.00 | 未繳 | 4.00 |
| 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.50 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.50 |
| 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 3.0 | 0.0 | 3.0 | 1.2 |
| | | | | | | 0.00 | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | (召委) | |

錄，惟不列入評鑑計分

經濟委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2021/02/01 至 2021/07/31)

| 列入評鑑之立委人數：15 人 | | | | 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | | |
|----------------------|---------------------------|------------------------------|------------|------------------|------------|------------|------------|---------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | |
| | | | 經濟 | | | | | |
| | | | 民進黨 何欣純 | 民進黨 邱志偉 | 民進黨 邱議瑩 | 民進黨 林岱樺 | 民進黨 陳亭妃 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 17/17 | 17/17 | 17/17 | 15/17 | 17/17 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 20% | 22/0/22 | 22/0/22 | 22/0/22 | 18/2/22 | 22/0/22 |
| | | A4. 法案／預算審查 | 20% | 10/10 | 10/10 | 10/10 | 9/10 | 10/10 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 7/6 | 10/18 | 1/1 | 0/0 | 15/11 |
| | | A6. 預算合理刪減成案 | 15% | 本會期無預算審查 | | | | |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 16.00 | 15.75 | 16.75 | 16.00 | 16.50 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+7 | 未繳 | 7.00 | 7.00 | 未繳 | 7.00 |
| | 陽光法案／公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+5 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.40 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.60 |
| | | C4. 三讀 | Max+10 | 1.60 | 1.50 | 1.20 | 0.30 | 4.60 |
| | 預算案 | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+10 | 未繳 | 0.90 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | 未繳 | 0.60 | 未繳 | 未繳 | 0.60 |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 未繳 | 4.00 | 未繳 | 4.00 | 4.00 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| 委員會法案／預算審查參與程度 | C9. 委員會法案／預算審查參與程度 | Max+5 | 5.00 | 0.00 | 0.20 | 0.00 | 5.00 | |
| 召委排審法案／主持議事具公益(義)、效能 | C10. 召委排審法案／主持議事具公益(義)、效能 | Max+5 | | | | | 1.00 | |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案／提案與連署 | Max-10 | | | | | |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為／院外行為 | Max-2 | | | | | |
| Max-1 | | | | | | | | |
| 備註 | | | | | | | | (召委) |

註：三級警戒期間(5/16-5/31)立法院內所開會議。委員因防疫考量未出席會者，公督盟將呈現完成出席紀錄

第十屆第三會期委員會立委總成績表

立委姓名

經濟

| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民眾黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 |
|----------|---------|---------|---------|--|---------|---------|---------|---------|---------|
| 蔡易餘 | 鄭運鵬 | 賴瑞隆 | 蘇治芬 | 蔡壁如 | 孔文吉 | 呂玉玲 | 陳超明 | 楊瓊瓊 | 謝衣鳳 |
| 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| 17/17 | 17/17 | 17/17 | 17/17 | 17/17 | 15/17 | 17/17 | 17/17 | 17/17 | 17/17 |
| 20/2/22 | 20/2/22 | 22/0/22 | 21/1/22 | 21/0/22 | 18/0/22 | 20/2/22 | 17/2/22 | 22/0/22 | 20/0/22 |
| 9/10 | 10/10 | 10/10 | 10/10 | 10/10 | 9/10 | 10/10 | 7/10 | 10/10 | 10/10 |
| 8/23 | 8/1 | 14/9 | 11/1 | 7/49 | 0/7 | 16/0 | 7/1 | 14/39 | 18/4 |
| 本會期無預算審查 | | | | | | | | | |
| 16.00 | 15.50 | 17.00 | 15.75 | 16.00 | 15.38 | 15.13 | 15.25 | 15.25 | 16.13 |
| 7.00 | 未繳 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 未繳 | 未繳 | 4.00 | 7.00 | 7.00 |
| 0.30 | 0.00 | 0.00 | 0.20 | 0.40 | 0.10 | 0.00 | 0.00 | 0.40 | 0.50 |
| 0.30 | 0.00 | 0.70 | 0.60 | 0.60 | 0.00 | 0.20 | 0.00 | 0.10 | 0.00 |
| 0.50 | 2.40 | 2.00 | 0.00 | 3.70 | 0.00 | 1.20 | 0.00 | 3.20 | 7.20 |
| 未繳 | 未繳 | 2.10 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 0.90 | 未繳 |
| 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 0.40 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 0.40 | 0.60 |
| 4.00 | 未繳 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 未繳 | 未繳 | 4.00 | 4.00 | 4.00 |
| 1.00 | 0.00 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 1.00 |
| 1.67 | 5.00 | 4.05 | 5.00 | 1.32 | 5.00 | 0.84 | 0.39 | 5.00 | 0.00 |
| | | | | | 0.00 | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | -2.00 | | | | | |
| | | | | 黨幹加入 一般評鑑 黨部人員 占用國會 資源 -2.0 | (召委) | | | | |

錄，惟不列入評鑑計分。

財政委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2021/02/01 至 2021/07/31)

| 列入評鑑之立委人數：13 人 | | | | 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | |
|----------------|----------------------|------------------------------|----------------|------------------|---------|---------|---------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | |
| | | | 財政 | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 余天 | 吳秉叡 | 沈發惠 | 林楚茵 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 24/24 | 24/24 | 24/24 | 24/24 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 20% | 1/19/20 | 20/0/20 | 20/0/20 | 20/0/20 |
| | | A4. 法案／預算審查 | 20% | 8/10 | 10/10 | 10/10 | 10/10 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 0/4 | 0/2 | 7/8 | 12/43 |
| | | A6. 預算合理刪減成案 | 15% | 本會期無預算審查 | | | |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 15.00 | 16.50 | 18.50 | 17.50 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+7 | 7.00 | 未繳 | 7.00 | 7.00 |
| | 陽光法案／公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+5 | 0.10 | 0.00 | 0.40 | 0.50 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0.00 | 0.10 | 0.00 | 0.80 |
| | | C4. 三讀 | Max+10 | 0.30 | 0.30 | 0.80 | 2.50 |
| | 預算案 | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+10 | 未繳 | 未繳 | 3.30 | 未繳 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | 未繳 | 未繳 | 1.80 | 0.60 |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 0.80 | 未繳 | 4.00 | 4.00 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 本會期無被聯席會 | | | |
| | 委員會法案／預算審查參與程度 | C9. 委員會法案／預算審查參與程度 | Max+5 | 0.00 | 2.39 | 3.00 | 1.97 |
| | 召委排審法案／主持議事具公益(義)、效能 | C10. 召委排審法案／主持議事具公益(義)、效能 | Max+5 | | | | |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案／提案與連署 | Max-10 | | | | |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為／院外行為 | Max-2 Max-1 | | | | |
| 備註 | | | | | | | |

註：三級警戒期間 (5/16-5/31) 立法院內所開會議。委員因防疫考量未出席會者，公督盟將呈現完成出缺席紀

| 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | | | | | | |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 立委姓名 | | | | | | | | |
| 財政 | | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民眾黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 |
| 郭國文 | 高嘉瑜 | 鍾佳濱 | 張其祿 | 李貴敏 | 林德福 | 曾銘宗 | 賴士葆 | 羅明才 |
| 13/13 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| 24/24 | 24/24 | 24/24 | 24/24 | 24/24 | 24/24 | 24/24 | 24/24 | 24/24 |
| 20/0/20 | 20/0/20 | 19/1/20 | 20/0/20 | 20/0/20 | 20/0/20 | 20/0/20 | 20/0/20 | 20/0/20 |
| 10/10 | 10/10 | 10/10 | 10/10 | 10/10 | 9/10 | 10/10 | 10/10 | 9/10 |
| 7/7 | 6/6 | 7/6 | 13/47 | 10/2 | 4/0 | 13/1 | 5/4 | 2/1 |
| 本會期無預算審查 | | | | | | | | |
| 17.25 | 17.25 | 16.50 | 18.50 | 16.00 | 13.50 | 16.50 | 15.25 | 15.50 |
| 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 0.40 | 0.00 | 0.00 | 0.20 | 0.00 | 0.00 | 0.40 | 0.00 | 0.00 |
| 0.10 | 0.30 | 0.00 | 0.50 | 0.00 | 0.00 | 0.30 | 0.00 | 0.00 |
| 0.10 | 0.80 | 1.60 | 9.90 | 3.60 | 2.80 | 8.80 | 2.60 | 0.00 |
| 未繳 | 未繳 | 未繳 | 2.70 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 未繳 | 未繳 | 1.80 | 1.20 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 本會期無被聯席會 | | | | | | | | |
| 3.00 | 1.79 | 1.95 | 3.00 | 1.18 | 0.00 | 3.00 | 3.00 | 0.67 |
| 1.00 | | | | | | 1.00 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| (召委) | | | | | | (召委) | | |

錄，惟不列入評鑑計分。

教育文化委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2021/02/01 至 2021/07/31)

| 列入評鑑之立委人數：15 人 | | | | 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | | |
|----------------------|---------------------------|------------------------------|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | |
| | | | 教育文化 | | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 吳思瑤 | 林宜瑾 | 周春米 | 范雲 | 陳秀寶 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 20/20 | 19/19 | 20/20 | 20/20 | 20/20 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 20% | 20/1/21 | 20/0/20 | 17/4/21 | 20/1/21 | 21/0/21 |
| | | A4. 法案/預算審查 | 20% | 14/14 | 14/14 | 11/14 | 13/14 | 14/14 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 9/32 | 10/66 | 11/11 | 14/11 | 5/22 |
| | | A6. 預算合理刪減成案 | 15% | 本會期無預算審查 | | | | |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 17.25 | 16.25 | 16.25 | 16.25 | 16.00 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+7 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 |
| | 陽光法案/公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+5 | 1.20 | 0.80 | 0.20 | 1.20 | 0.60 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0.50 | 0.30 | 0.10 | 1.20 | 0.40 |
| | | C4. 三讀 | Max+10 | 6.30 | 4.40 | 0.00 | 4.00 | 0.90 |
| | 預算案 | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+10 | 0.90 | 4.50 | 0.90 | 4.50 | 未繳 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | 0.60 | 1.20 | 0.60 | 2.00 | 1.40 |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 0.60 | 1.00 | 0.40 | 1.00 | 1.00 |
| 委員會法案/預算審查參與程度 | C9. 委員會法案/預算審查參與程度 | Max+5 | 5.00 | 2.73 | 0.43 | 4.32 | 1.84 | |
| 召委排審法案/主持議事具公益(義)、效能 | C10. 召委排審法案/主持議事具公益(義)、效能 | Max+5 | | | | | | |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案/提案與連署 | Max-10 | | | | | |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為/院外行為 | Max-2 | | | | | |
| Max-1 | | | | | | | | |
| 備註 | | | | | | | | |

註：三級警戒期間(5/16-5/31)立法院內所開會議。委員因防疫考量未出席會者，公督盟將呈現完成出席紀錄

| 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | | | | | | | |
|------------------|---------|---------|--|--------------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 立委姓名 | | | | | | | | | |
| 教育文化 | | | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民眾黨 | 時代力量 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 無黨籍 |
| 張廖萬堅 | 黃國書 | 賴品妤 | 高虹安 | 王婉諭 | 李德維 | 林奕華 | 萬美玲 | 鄭正鈐 | 高金素梅 |
| 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| 20/20 | 20/20 | 20/20 | 20/20 | 20/20 | 20/20 | 20/20 | 20/20 | 20/20 | 20/20 |
| 20/1/21 | 21/0/21 | 20/1/21 | 21/0/21 | 21/0/21 | 21/0/21 | 21/0/21 | 21/0/21 | 21/0/21 | 21/0/21 |
| 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 12/14 | 14/14 | 14/14 | 10/14 | 10/14 |
| 14/7 | 13/7 | 5/23 | 15/41 | 21/44 | 3/6 | 28/12 | 8/7 | 6/13 | 1/0 |
| 本會期無預算審查 | | | | | | | | | |
| 15.88 | 17.50 | 17.63 | 17.25 | 15.50 | 15.50 | 13.50 | 17.00 | 17.00 | 17.75 |
| 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 未繳 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 未繳 |
| 0.30 | 0.70 | 0.10 | 0.40 | 0.50 | 0.20 | 0.40 | 0.00 | 0.40 | 0.00 |
| 0.70 | 0.00 | 0.30 | 0.80 | 1.40 | 0.00 | 0.20 | 0.20 | 0.20 | 0.00 |
| 9.60 | 9.50 | 0.40 | 8.30 | 7.10 | 0.20 | 7.60 | 3.40 | 0.00 | 0.00 |
| 3.60 | 3.90 | 3.00 | 3.30 | 4.50 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 未繳 | 1.80 | 1.20 | 未繳 | 2.40 | 未繳 | 0.60 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 未繳 | 4.00 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 0.80 | 1.00 | 1.00 | 0.80 | 1.00 | 0.80 | 1.00 | 1.00 | 0.80 | 0.20 |
| 5.00 | 4.60 | 0.86 | 5.00 | 5.00 | 2.71 | 5.00 | 1.59 | 0.10 | 1.47 |
| 1.00 | | | | | | 1.00 | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | -2.00 | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| (召委) | | | 黨幹加入 一般評鑑 黨部人員 占用國會 資源 -2.0 | 黨幹加入 一般評鑑 | | (召委) | | | |

錄，惟不列入評鑑計分。

交通委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2021/02/01 至 2021/07/31)

| 列入評鑑之立委人數：13 人 (傅崐萁未列入評鑑) | | | | 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | |
|---------------------------|----------------------|------------------------------|----------------|------------------|------------|------------|---------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | |
| | | | 交通 | | | | |
| | | | 民進黨 李昆澤 | 民進黨 林俊憲 | 民進黨 陳明文 | 民進黨 陳素月 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 14/14 | 14/14 | 13/14 | 14/14 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 11/11 | 11/11 | 11/11 | 11/11 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 20% | 19/0/19 | 19/0/19 | 18/1/19 | 19/0/19 |
| | | A4. 法案/預算審查 | 20% | 6/6 | 6/6 | 6/6 | 6/6 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 7/7 | 5/15 | 13/6 | 5/4 |
| | | A6. 預算合理刪減成案 | 15% | 本會期無預算審查 | | | |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 16.75 | 15.50 | 15.00 | 16.13 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+7 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 |
| | 陽光法案/公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+5 | 0.00 | 0.00 | 0.10 | 0.10 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0.60 | 0.10 | 0.80 | 0.00 |
| | | C4. 三讀 | Max+10 | 0.80 | 0.40 | 1.20 | 0.00 |
| | 預算案 | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+10 | 1.80 | 3.00 | 0.90 | 未繳 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | 0.60 | 1.40 | 未繳 | 0.60 |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 |
| | 委員會法案/預算審查參與程度 | C9. 委員會法案/預算審查參與程度 | Max+5 | 3.00 | 1.36 | 0.00 | 3.00 |
| | 召委排審法案/主持議事具公益(義)、效能 | C10. 召委排審法案/主持議事具公益(義)、效能 | Max+5 | | | | 0.00 |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案/提案與連署 | Max-10 | | | | |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為/院外行為 | Max-2 Max-1 | | | | |
| 備註 | | | | | | | (召委) |

註：三級警戒期間 (5/16-5/31) 立法院內所開會議。委員因防疫考量未出席會者，公督盟將呈現完成出缺席紀

第十屆第三會期委員會立委總成績表

立委姓名

交通

| 民進黨 | 民進黨 | 民眾黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 無黨籍 | 無黨籍 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 陳歐珀 | 劉耀豪 | 邱臣遠 | 洪孟楷 | 陳雪生 | 許淑華 | 鄭天財 | 趙正宇 | 蘇震清 |
| 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 12/13 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| 11/11 | 11/11 | 11/11 | 11/11 | 11/11 | 11/11 | 11/11 | 11/11 | 11/11 |
| 19/0/19 | 18/1/19 | 19/0/19 | 19/0/19 | 13/0/19 | 18/1/19 | 19/0/19 | 19/0/19 | 19/0/19 |
| 6/6 | 6/6 | 6/6 | 6/6 | 4/6 | 6/6 | 6/6 | 6/6 | 6/6 |
| 2/18 | 5/8 | 14/47 | 21/18 | 0/2 | 6/4 | 12/14 | 5/10 | 3/33 |

本會期無預算審查

| | | | | | | | | |
|-------|-------|--|-------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 16.25 | 16.25 | 16.25 | 15.75 | 15.50 | 16.00 | 17.75 | 15.75 | 16.00 |
| 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 未繳 | 7.00 | 未繳 | 7.00 | 7.00 |
| 0.10 | 0.00 | 0.20 | 0.40 | 0.00 | 0.10 | 0.20 | 0.10 | 0.10 |
| 0.10 | 0.00 | 1.10 | 0.00 | 0.00 | 0.60 | 0.30 | 0.20 | 0.40 |
| 1.30 | 1.70 | 3.20 | 6.60 | 0.00 | 4.40 | 2.80 | 0.20 | 1.10 |
| 未繳 | 未繳 | 3.90 | 2.10 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 未繳 | 未繳 | 1.20 | 1.80 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 未繳 | 4.00 | 未繳 | 4.00 | 4.00 |
| 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 |
| 0.00 | 0.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | | 1.00 | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | -2.00 | | | | | | |
| | | (召委) 黨幹加入 一般評鑑 黨部人員 占用國會 資源 -2.0 | | | | | | |

錄，惟不列入評鑑計分。

司法法制委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2021/02/01 至 2021/07/31)

| 列入評鑑之立委人數：13 人 | | | | 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | |
|---|----------------------|------------------------------|--------|------------------|---------|--------|---------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | |
| | | | 司法法制 | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 江永昌 | 何志偉 | 柯建銘 | 許智傑 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 13/13 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 25/25 | 26/26 | 24/26 | 26/26 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 20% | 22/0/22 | 23/0/23 | 1/0/23 | 21/2/23 |
| | | A4. 法案/預算審查 | 20% | 16/16 | 17/17 | 3/17 | 17/17 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 12/1 | 5/65 | 0/0 | 5/17 |
| | | A6. 預算合理刪減成案 | 15% | 本會期無預算審查 | | | |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 16.00 | 15.63 | 13.50 | 14.75 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+7 | 7.00 | 7.00 | 未繳 | 7.00 |
| | 陽光法案/公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+5 | 0.10 | 0.30 | 0.00 | 0.10 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0.20 | 0.40 | 0.00 | 0.00 |
| | | C4. 三讀 | Max+10 | 4.00 | 2.60 | 0.00 | 3.40 |
| | 預算案 | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+10 | 0.90 | 0.90 | 未繳 | 0.90 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | 0.60 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4.00 | 4.00 | 未繳 | 4.00 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 |
| | 委員會法案/預算審查參與程度 | C9. 委員會法案/預算審查參與程度 | Max+5 | 5.00 | 3.11 | 1.58 | 2.30 |
| | 召委排審法案/主持議事具公益(義)、效能 | C10. 召委排審法案/主持議事具公益(義)、效能 | Max+5 | | | | |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案/提案與連署 | Max-10 | | | | |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為/院外行為 | Max-2 | | | | |
| Max-1 | | | | | | | |
| 備註 | | | | | | | |
| 註：1. 三級警戒期間 (5/16-5/31) 立法院內所開會議。委員因防疫考量未出席會者，公督盟將呈現完成出席 2. 翁重鈞委員資訊揭露有繳交但未簽名 | | | | | | | |

第十屆第三會期委員會立委總成績表

立委姓名

司法法制

| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 時代力量 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 |
|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|----------|---------|
| 黃世杰 | 劉世芳 | 羅致政 | 陳椒華 | 吳斯懷 | 翁重鈞 | 葉毓蘭 | 費鴻泰 | 鄭麗文 |
| 14/14 | 14/14 | 12/12 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| 26/26 | 26/26 | 26/26 | 26/26 | 25/26 | 26/26 | 26/26 | 26/26 | 26/26 |
| 23/0/23 | 23/0/23 | 23/0/23 | 23/0/23 | 15/7/23 | 20/3/23 | 23/0/23 | 13/10/23 | 16/7/23 |
| 17/17 | 17/17 | 17/17 | 17/17 | 16/17 | 16/17 | 16/17 | 15/17 | 15/17 |
| 8/7 | 5/6 | 20/11 | 18/44 | 4/3 | 5/6 | 29/28 | 5/11 | 8/0 |

本會期無預算審查

| | | | | | | | | |
|-------|--------------|--------------|--------------|-------|-------|-------|-------|-------|
| 16.50 | 16.25 | 15.00 | 15.00 | 15.25 | 15.00 | 13.75 | 12.75 | 15.00 |
| 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 0.00 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 0.00 | 0.00 | 0.10 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.30 | 0.00 | 0.30 |
| 0.00 | 0.20 | 1.10 | 1.40 | 0.00 | 0.00 | 0.50 | 0.00 | 0.60 |
| 0.80 | 0.10 | 7.50 | 8.90 | 0.00 | 0.00 | 1.40 | 0.80 | 0.00 |
| 3.90 | 未繳 | 0.90 | 0.60 | 0.90 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 0.60 | 未繳 | 未繳 | 0.20 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 1.00 | 1.00 | 0.00 | 1.00 | 0.50 | 0.50 | 0.50 | 0.00 | 0.00 |
| 5.00 | 5.00 | 2.30 | 5.00 | 4.85 | 0.30 | 5.00 | 0.00 | 0.00 |
| 1.00 | | | | | | 0.00 | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| | | | | | | | | |
| (召委) | 黨幹加入 一般評鑑 | 黨幹加入 一般評鑑 | 黨幹加入 一般評鑑 | | | (召委) | | |

紀錄，惟不列入評鑑計分。

社福衛環委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2021/02/01 至 2021/07/31)

| 列入評鑑之立委人數：15 人 | | | | 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | | |
|----------------------|---------------------------|------------------------------|--------|------------------|---------|---------|---------|---------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | | |
| | | | 社福衛環 | | | | | |
| | | | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | |
| | | | 吳玉琴 | 邱泰源 | 洪申翰 | 陳 瑩 | 莊競程 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 13/13 | 14/14 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 18/18 | 18/18 | 18/18 | 18/18 | 18/18 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 20% | 14/0/14 | 14/0/14 | 13/1/14 | 14/0/14 | 14/0/14 |
| | | A4. 法案／預算審查 | 20% | 7/7 | 7/7 | 7/7 | 7/7 | 7/7 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 9/2 | 5/15 | 4/8 | 6/2 | 6/22 |
| | | A6. 預算合理刪減成案 | 15% | 本會期無預算審查 | | | | |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 16.00 | 16.13 | 16.00 | 16.25 | 16.00 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+7 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 |
| | 陽光法案／公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+5 | 0.50 | 0.00 | 0.10 | 0.00 | 0.80 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0.60 | 0.10 | 0.60 | 0.00 | 0.10 |
| | | C4. 三讀 | Max+10 | 9.60 | 0.20 | 0.20 | 1.20 | 4.20 |
| | 預算案 | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+10 | 3.30 | 3.30 | 未繳 | 0.30 | 3.90 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | 未繳 | 未繳 | 2.40 | 未繳 | 未繳 |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 |
| 委員會法案／預算審查參與程度 | C9. 委員會法案／預算審查參與程度 | Max+5 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 3.00 | 1.06 | |
| 召委排審法案／主持議事具公益(義)、效能 | C10. 召委排審法案／主持議事具公益(義)、效能 | Max+5 | | | | 1.00 | | |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案／提案與連署 | Max-10 | | | | | |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為／院外行為 | Max-2 | | | | | |
| Max-1 | | | | | | | | |
| 備註 | | | | | | | (召委) | |

註：三級警戒期間 (5/16-5/31) 立法院內所開會議。委員因防疫考量未出席會者，公督盟將呈現完成出缺席紀

| 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | | | | | | | |
|------------------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|---------|
| 立委姓名 | | | | | | | | | |
| 社福衛環 | | | | | | | | | |
| 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民進黨 | 民眾黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 | 國民黨 |
| 黃秀芳 | 楊 曜 | 賴惠員 | 蘇巧慧 | 賴香伶 | 陳玉珍 | 徐志榮 | 張育美 | 廖國棟 | 蔣萬安 |
| 14/14 | 12/12 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 13/14 | 13/13 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| 17/17 | 18/18 | 18/18 | 18/18 | 18/18 | 17/18 | 18/18 | 18/18 | 18/18 | 18/18 |
| 13/0/13 | 14/0/14 | 14/0/14 | 14/0/14 | 14/0/14 | 13/1/14 | 14/0/14 | 14/0/14 | 11/3/14 | 14/0/14 |
| 4/6 | 6/7 | 6/7 | 7/7 | 7/7 | 4/7 | 4/7 | 4/7 | 4/7 | 6/7 |
| 5/8 | 5/16 | 7/16 | 7/4 | 12/50 | 2/10 | 4/0 | 10/13 | 0/2 | 12/2 |
| 本會期無預算審查 | | | | | | | | | |
| 15.50 | 17.50 | 16.00 | 18.50 | 16.75 | 12.88 | 14.50 | 16.88 | 15.88 | 16.75 |
| 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 未繳 | 7.00 |
| 0.00 | 0.00 | 0.10 | 0.50 | 0.50 | 0.20 | 0.40 | 0.30 | 0.00 | 0.70 |
| 0.50 | 0.20 | 0.80 | 1.00 | 1.10 | 0.00 | 0.20 | 1.20 | 0.00 | 1.20 |
| 0.60 | 1.90 | 2.90 | 4.80 | 4.50 | 0.00 | 0.80 | 2.90 | 0.20 | 5.60 |
| 3.00 | 0.90 | 1.80 | 3.30 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 3.90 |
| 未繳 | 未繳 | 1.40 | 未繳 | 1.20 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 0.80 | 未繳 | 4.00 |
| 1.00 | 0.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 0.00 | 1.00 |
| 0.06 | 0.42 | 0.53 | 2.86 | 3.00 | 3.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 1.01 |
| | | | | | 0.00 | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | |
| | | | | | (召委) | | | | |

錄，惟不列入評鑑計分。

黨團幹部委員會評鑑成績 (立委表現受評時間：2021/02/01 至 2021/07/31)

| 列入評鑑之立委人數：12 | | | | 第十屆第三會期委員會立委總成績表 | | | |
|--------------|----------------------|------------------------------|--------|------------------|----------|----------|----------|
| 類別 | 評鑑項目 | 比重 | 立委姓名 | | | | |
| | | | 司法法制 | 司法法制 | 司法法制 | 司法法制 | |
| | | | 民進黨團 | 民進黨團 | 民進黨團 | 國民黨團 | |
| | | | 柯建銘 | 羅致政 | 劉世芳 | 費鴻泰 | |
| A 基本表現指標 | 出席率 | A1. 院會 | 3% | 14/14 | 12/12 | 14/14 | 14/14 |
| | | A2. 委員會 | 7% | 24/26 | 26/26 | 26/26 | 26/26 |
| | 委員會質詢表現 | A3. 質詢 | 20% | 1/0/23 | 23/0/23 | 23/0/23 | 13/10/23 |
| | | A4. 法案/預算審查 | 20% | 3/17 | 17/17 | 17/17 | 14/17 |
| | 提案 | A5. 法律主提案 | 15% | 0/0 | 20/11 | 5/6 | 5/11 |
| | | A6. 預算合理刪減成案 | 15% | 本會期無預算審查 | | | |
| B 公民評鑑 | 主指標一 | B1. 問政專業 | 20% | 13.50 | 15.00 | 16.25 | 12.75 |
| | 主指標二 | B2. 價值立場 | | | | | |
| | 主指標三 | B3. 問題解決 | | | | | |
| | 主指標四 | B4. 問政態度與技巧 | | | | | |
| C 加分指標 | 資訊揭露 | C1. 立委資訊揭露 (利益迴避及助理聘用狀況) | Max+7 | 未繳 | 7.00 | 7.00 | 未繳 |
| | 陽光法案/公益(義)法案 | C2. 新立 | Max+5 | 0.00 | 0.10 | 0.00 | 0.00 |
| | | C3. 修正及廢止 | Max+5 | 0.00 | 1.10 | 0.20 | 0.00 |
| | | C4. 三讀 | Max+10 | 0.00 | 7.50 | 0.10 | 0.80 |
| | 預算案 | C5. 預算案特殊事蹟 | Max+10 | 未繳 | 0.90 | 未繳 | 未繳 |
| | | C6. 監督特別預算事蹟 | Max+5 | 未繳 | 未繳 | 未繳 | 未繳 |
| | 特殊事蹟 | C7. 特殊事蹟 | Max+4 | 未繳 | 4.00 | 4.00 | 未繳 |
| | 被聯會口頭質詢 | C8. 被聯席會口頭質詢 | Max+1 | 0.00 | 0.00 | 1.00 | 0.00 |
| | 委員會法案/預算審查參與程度 | C9. 委員會法案/預算審查參與程度 | Max+5 | 1.58 | 2.30 | 5.00 | 0.00 |
| | 召委排審法案/主持議事具公益(義)、效能 | C10. 召委排審法案/主持議事具公益(義)、效能 | Max+5 | | | | |
| D 減分指標 | 侵害基本人權法案 | D1. 侵害基本人權或違反重大公益(義)法案/提案與連署 | Max-10 | | | | |
| | 侵害基本人權預算案 | D2. 侵害基本人權或違反重大公益(義)預算案 | Max-5 | | | | |
| | 司法案件 | D3. 第三會期內已定讞之案件 | Max-5 | | | | |
| | 脫序表現 | D4. 院內行為/院外行為 | Max-2 | | | | |
| Max-1 | | | | | | | |
| 備註 | | | | | 黨幹加入一般評鑑 | 黨幹加入一般評鑑 | |

註：三級警戒期間(5/16-5/31)立法院內所開會議。委員因防疫考量未出席會者，公督盟將呈現完成出缺席紀

第十屆第三會期委員會立委總成績表

立委姓名

| 司法法制 | 社福衛環 | 內政 | 司法法制 | 教育文化 | 交通 | 教育文化 | 經濟 |
|----------|---------|--------------|--------------|--------------|--|--|--|
| 國民黨團 | 國民黨團 | 時代力量黨團 | 時代力量黨團 | 時代力量黨團 | 民眾黨團 | 民眾黨團 | 民眾黨團 |
| 鄭麗文 | 陳玉珍 | 邱顯智 | 陳椒華 | 王婉諭 | 邱臣遠 | 高虹安 | 蔡壁如 |
| 14/14 | 13/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 | 14/14 |
| 26/26 | 17/18 | 22/22 | 26/26 | 20/20 | 11/11 | 20/20 | 17/17 |
| 16/7/23 | 13/1/14 | 19/0/19 | 23/0/23 | 21/0/21 | 19/0/19 | 21/0/21 | 21/0/22 |
| 14/17 | 4/7 | 9/9 | 17/17 | 14/14 | 6/6 | 14/14 | 10/10 |
| 8/0 | 2/10 | 20/35 | 18/44 | 21/44 | 14/47 | 15/41 | 7/49 |
| 本會期無預算審查 | | | | | | | |
| 15.00 | 12.88 | 17.00 | 15.00 | 15.50 | 16.25 | 17.25 | 16.00 |
| 未繳 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 | 7.00 |
| 0.30 | 0.20 | 0.00 | 0.00 | 0.50 | 0.20 | 0.40 | 0.40 |
| 0.60 | 0.00 | 0.50 | 1.40 | 1.40 | 1.10 | 0.80 | 0.60 |
| 0.00 | 0.00 | 6.00 | 8.90 | 7.10 | 3.20 | 8.30 | 3.70 |
| 未繳 | 未繳 | 3.60 | 0.60 | 4.50 | 3.90 | 3.30 | 未繳 |
| 未繳 | 未繳 | 1.80 | 0.20 | 2.40 | 1.20 | 未繳 | 0.40 |
| 未繳 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 | 4.00 |
| 0.00 | 0.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 1.00 | 0.80 | 0.00 |
| 0.00 | 3.00 | 3.0 | 5.00 | 5.00 | 3.00 | 5.00 | 1.32 |
| | 0.00 | | | | 1.00 | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | | | |
| | | | | | -2.00 | -2.00 | -2.00 |
| | (召委) | 黨幹加入 一般評鑑 | 黨幹加入 一般評鑑 | 黨幹加入 一般評鑑 | (召委) 黨幹加入 一般評鑑 黨部人員 占用國會 資源 -2.0 | 黨幹加入 一般評鑑 黨部人員占 用國會資源 -2.0 | 黨幹加入 一般評鑑 黨部人員占 用國會資源 -2.0 |

錄，惟不列入評鑑計分。

第十屆第三會期初審評鑑資料 法案評鑑小組總評

法案評鑑小組召集人/公民監督國會聯盟常務監事 謝東儒
整理編輯/公民監督國會聯盟政策部 李伊得、甘順基

一、評鑑指標與資料來源

法案評鑑小組所評鑑之範疇，是在基本表現指標當中的法律提案類別，其所評鑑的項目主要針對法律主提案。評鑑項目分為基本分與額外加減分，基本分顯示量化指標「法律主提案筆數」，加減分則依據公平正義、兒少保護、永續發展、社會關懷等面向顯示質化指標「陽光公益（義）法案」及「侵害人權或違反重大公益（義）法案」。

評鑑成員由專家、學者、律師、NGO 工作者等各領域代表所組成，並依此次評鑑辦法組成 6 次評鑑會議，完成本次評分結果。會議內容諸如針對立委提案內容進行評分，並議決各項目類別的分數權衡。

在法律主提案此評鑑項目當中，佔基本表現分數的比重是 15%，並在其中根據提案人劃分出滿分皆為 5 筆的主提案第一人 70%、主提案非第一人 30%，又主提案第一人若達 6 筆以上可流用至主提案非第一人，主提案非第一人則否。至於更加細緻的計分說明則詳列於立委評鑑作業辦法。

此外，額外加減分的加分指標「陽光公

義法案」區分為修法、新立法、三讀通過三類別，修法及新立法的類別最多可加分至 5 分；三讀通過最高可加分至 10 分。而扣分項目「侵害人權或違反重大公益（義）法案」，則是依據主提案人及連署人分別扣除 0.5 分至 5 分、0.2 分至 10 分。

需要注意的是，公督盟在計算法律主提案的分數時，會逐一檢視各委員之法律提案，彙整成併案報告交由法案評鑑小組議決，將單一立委「同法同目的」或是「不同法同目的」之重複修法進行「併案採計」，以排除具重複性質的法案。

法律主提案的資料來源是根據立法院公開資料統計。而「陽光公益（義）法案」是由秘書處主動搜尋為主、立委辦公室提供為輔；「侵害人權或違反重大公益（義）法案」則是由秘書處主動搜尋。前列法案的分類與評斷皆由法案小組討論與議決。

二、評鑑結果概述

根據立法院公開資料統計，在第十屆第三會期當中法律提案總數為 893 筆，其中委員個人提案共 485 筆，佔總體筆數 54%；

黨團提案則為 409 筆，佔總體筆數 46%。提案筆數依委員個人及各黨黨團詳列於下表一。

表一 第十屆第三會期法律提案數量

| 委員提案 | 民進黨團 | 國民黨團 | 民眾黨團 | 時代力量黨團 | 總計 |
|------|------|------|------|--------|-----|
| 780 | 0 | 3 | 56 | 54 | 893 |

在本會期列入評鑑的 112 位立委當中，共 70 位在法律提案數項目獲得滿分（主提案第一人與非第一人至少各 5 筆），在排除正、副院長後，共有 62.5% 的立委取得 15 分滿分。相較上一會期的佔比 68% 來說有些許下滑。

接下來以各分類比較法律提案筆數：

1. 各政黨比較

若依照各委員（第一人）所屬之政黨劃分再加上黨團本身所提，由表二顯示可得知，民進黨所提出的法案數量共 421 筆、國民黨所提為 328 筆、時代力量與民眾黨則各自為 63 筆與 59 筆，基進黨 7 筆，另外無黨籍的立委則共 15 筆。此排序約略等於國會

席次的數量多寡。在此特別說明，立法院 15 席以下的黨團幹部會以黨團名義採計，而經過委員辦公室提出說明以後，會由法案評鑑小組決議後確立轉屬該立委作為主提案人以採計分數，此時同提案並不會併計為黨團提案。

2. 不同法同目的法案

委員所提法律提案本會牽涉多項法條更動，本盟也肯認修法所欲兼具的相通性。惟在公督盟的評鑑採計上將不同法同目的之提案予以併案。在本會期當中，合併不同法同目的提案之後，提案筆數來到 805 筆，各政黨所提之筆數同如表二，可以發現民進黨提案 390 筆、國民黨提出 284 筆，而民眾黨則提出 57 筆、時代力量提出 56 筆，另外無黨籍的立委則是共提出 18 筆。此外，本盟同時也逐一檢視各項提案，觀察出主要議案並進行摘述。第十屆第三會期關注的前五項法律為刑法、道路交通管理處罰條例、憲法（暨增修條文）和性別平等工作法與住宅法。又可依各政黨觀察得知，民進黨主要關注的面向是憲法、性平工作法，以及住宅法和刑法等；國民黨關注的則是刑法、所得稅法、道交管理處罰條例及所得稅法（皆為依

表二 各政黨法律提案筆數

| | 民進黨 | 國民黨 | 民眾黨 | 時代力量 | 基進黨 | 無黨籍 | 總計 |
|----------|--|-----|-----|------|-----|-----|-----|
| 提案數量 | 421 | 328 | 63 | 59 | 7 | 15 | 893 |
| 排除不同法同目的 | 390 | 293 | 59 | 56 | 4 | 15 | 817 |
| 主要議案：法律 | 中華民國刑法、道路交通管理處罰條例、憲法（暨增修條文）、性別平等工作法、住宅法 | | | | | | |
| 主要議案：法條 | 刑法一百八十五條、運動產業發展條例增訂第二十六條、住宅法第四十一條、性別工作平等法第十五條、貨物稅條例第十一條等 | | | | | | |

序)；時代力量與民眾黨則較為分散，並無明顯不同人針對同一法條提案之情形。此會期主要提出的議案請見表二，另有更詳細的併案總表於末頁附表。

整理完提案數量之後，要說明的是陽光公益(義)法律提案與侵害人權法案。在第十屆第三會期當中，本盟認為無侵害人權相關之法律提案，而符合陽光公益(義)性質的法律提案數量共為 160 件，佔全數立委所提之合併後法案的 18%。由表三可見，和過去會期的陽光公益(義)法律提案相比，在數量上呈現微幅下降的趨勢，相較前一會期更是減少許多。

而在三讀方面，法案小組的評鑑委員們所認為較具陽光公益性質之法案類型，列舉部分並含其提案理由如下：

(一) 土地稅法(第三十九條等)：有鑑司法院釋字第七七九號解釋，以符合憲法第七條保障平等權之意旨。諸如土地稅法第三十九條第二項前段免徵土地增值稅者僅針對依都市計畫法指定之公共設施保留地，而不包含非都市土地經編定使用類別，且供公共設施使用者，有違平等原則。

(二) 住宅法(第二十二條等)：為了維護國人之居住權，達到政府住宅政策之目標；為提供並保障社會弱勢群體的基本生活居住權益。

(三) 高級中等教育法(第三十七條、第五十四條等)：為引導國中教學正常化及鼓勵學生五育均衡發展；鑑於大法官釋字 784 號，明示保障各級學校學生受公權力侵害時完整之救濟權。

(四) 貨物稅條例(第十一條、第十二條等)：為鼓勵民眾購買節能電器產品以達節能減碳綠色消費政策目標；為有效降低境內空氣污染源，提升我國空氣品質，政府應當鼓勵民眾汰換老舊車。

(五) 高級中等學校建教合作實施及建教生權益保障法(第二十一條、第二十五條等)：為建全建教合作制度，保障建教生權益，提升職業教育品質；為落實身心障礙者權利公約所揭示之平等、不歧視原則並周全建教生權益之保障。

(六) 文化藝術獎助條例：為使《文化藝術獎助條例》符合情勢變遷；輔導藝文活動、保障及獎助文化藝術事業及工作者。

表三 歷次陽光公益法案提案

| 屆期 | 第九屆 | | | | | | | | 第十屆 | | | |
|------------|------|-----|-----|-----|-----|-----|-----|-----|------|-----|-----|--|
| | 一 | 二 | 三 | 四 | 五 | 六 | 七 | 八 | 一 | 二 | 三 | |
| 會期 | | | | | | | | | | | | |
| 陽光公益法案提案筆數 | 231 | 123 | 208 | 125 | 59 | 130 | 116 | 106 | 212 | 255 | 160 | |
| 當會期提案筆數 | 1227 | 668 | 754 | 665 | 587 | 544 | 639 | 423 | 1017 | 941 | 893 | |
| 提案數所佔總體比例 | 19% | 18% | 28% | 19% | 10% | 24% | 18% | 25% | 21% | 27% | 18% | |

三、結語

綜合前面所引述的各項法案及計算說明，此會期的提案數量表現中規中矩，超過半數的立委獲得滿分，本盟樂見各立委及黨派在下會期會有更佳的發展。提案筆數在排除不同法同目的的提案之後，各黨派所提出的比例大致還算持平，並無特別顯著的現象；尤其無黨籍立委更是較少不同法同目的的提案。而在所提的法案當中，特別關注的是太魯閣號事件後有關加重公共危險罪的刑法第一百八十五條、牽涉至所得稅法的運動產業發展條例、論及住宅社區環境品質的住宅法第四十一條，還有孕期婦女勞動的性平工作法第十五條，以及電器類物品課稅相關的貨物稅條例第十一條等等。這些法案在在表現出該會期所要聚焦的各大議題，同時也是隨著時勢脈動的發展進行調整。在三讀通過的法案當中，本小組也大致整理出為數較多並具有陽光公益性質的相關議案，從前面列舉的部分法案也可得知，本盟所提倡的價值不外乎是公平正義、兒少保護、永續發展、社會關懷等促進公益的面向。

在此不忘提醒，有關於數量的計算僅是作為基本表現的檢視，並不是說量多就能代表非常優質，只是要監督立委在職的基礎責任及義務。而為了進一步提升並表彰法案所深化探討的意涵，則會檢視提案內容，並對此評量議案的分數計算。期待立委／政黨的提案能夠針對各式議題進行多面向的倡議、研討，並避免大量同目的性提案的行為。本盟宗旨即是希冀藉由量化與質化的評估，更能夠權衡立委在立院的表現和發展。

四、召集人的話

這一屆立委已經任職近半屆的時間，但似乎為民喉舌的目標漸“弱”，為政黨黨意服務之表象漸強。由此，似乎可以察覺到，在黨意還不完全反映民意的當下，似乎黨派之爭會在近兩年日漸明顯。如何讓民意接近於黨意應該是政治人物之功課，但身為公民的我們，則是關注國家的機器要更加靠近公民最大利益，如民生、福利權益保障等，期盼下半場立法委員能更像民意代表。 (四)

第十屆第三會期初審評鑑資料 預算評鑑小組總評

預算評鑑小組召集人／台灣會計教育基金會執行長 李宗黎
整理編輯／公民監督國會聯盟政策部專員 謝宇騏

一、第十屆預算指標修改重點

有鑑於預算監督為立法委員重要職權之一，公督盟自成立以來不斷嘗試對於立委在預算表現的評鑑。從原本單純計算刪減金額之多寡，自第九屆立法院開始更致力於細緻的質化評鑑，綜觀立法委員對於預算所提出的凍結案、決議案的後續追蹤，以及行政部門所回覆之改善成效，而非單純僅於預算審查該場會議之表現。因此自第十屆立法院開始，評鑑一面維持基本表現中預算提案須達基本要求，並於加分指標中，持續第九屆第七會期預算特殊事蹟評鑑辦法所進行的調整，需填覆公督盟所列之綱要始得採計。

- (一) 基本表現指標中，提案類別修訂為「法律提案」以及「預算審查」。「法律提案」之評鑑項目為「法律主提案」，比重 15%；「預算審查」之評鑑項目為「預算合理刪減與凍結」，比重 15%。

預算合理刪減與凍結採計方式：

各部會預算是否浮編、過去年度預算執行是否失職，立法委員就加強預算監督將「歲出預算刪減案、預算凍結案」列入評鑑，並以「成案」（委員

會決議通過）為採計標準，提案委員皆列入採計。對於統刪通過之歲出預算刪減案，將由預算評鑑小組決議合併筆數。歲出預算刪減案、預算凍結案，每會期 10 筆採計成案即為滿分。

- (二) 預算特殊事蹟各筆項目填覆須符合公督盟所列之綱要：

鑒於過去預算特殊事蹟項目，秘書處收到各委員辦公室所繳交之資料，多未特別說明該案之緣由，不利評鑑委員判斷是否符合加分標準。因此已於第九屆第六會期預告各辦公室繳交預算特殊事蹟所需填寫之綱要，並於第七會期實施，且於本會期在填寫綱要中再新增一項說明欄位，內容項目如下：(1) 凍結提案須符合規格要件（包含凍結情由、凍結目標、衡量指標及預算解凍要件）。(2) 對具體提升施政效能之說明。(3) 佐證資料。

二、第十屆第三會期評鑑觀察

- (一) 預算合理刪減與凍結

本年度（110 年度）的附屬單位預算已

於上會期（第二會期）加開的臨時會中馬不停蹄審查後送出委員會，雖然仍卡在黨團協商程序尚未三讀通過，但已有所突破，對於各委會召委及委員值得讚許。也因此造成了本會期無委員會排審預算案，也就出現了近年來首度【預算合理刪減與凍結】此項指標所有委員皆無分數的情況。

然而，根據預算法 51 條規定，不論是中央政府公務預算或附屬單位預算，其實皆應於年度開始一個月前由立法院議決。也就是說今年度的預算應於去年 11 月 30 日前就審議完畢；明年度的預算應於今年 11 月 30 日前審議完畢。但依據過往立院陋習，附屬單位預算往往會延宕至預算當年度的年中甚至年底才會處理完成，因此過往才會出現明明是俗稱法案會期的會期卻還有預算排審的情況。

雖然今年度出現了些許正向改變，但由於本年度的附屬單位預算仍卡在黨團協商，因此尚未正式三讀通過。公督盟對於這樣的情況感到遺憾也予以譴責，優秀黨團幹部獎項也決議因此從缺。

（二）預算案特殊事蹟

預算特殊事蹟加分指標是近年來公督盟預算評鑑小組特別著重的關鍵。鑒於立委對於審視浮編浪費預算已熟練上手，頗能運用刪減、凍結等工具，成效不差，故公督盟擬進一步推動更優質深化的預算審核手段，以強化「促進施政效能提升」與刪減凍結預算之聯結關係。因此從第九屆第七會期開始請各立委辦公室在預算提案時，能訂出凍結目

標、衡量指標及預算解凍要件。

本會期繳交評鑑資料前，政策部也盡力與各委員辦公室進行說明與溝通，說明預算特殊事蹟的採計標準與過往的案例分享。

本會期共有 61 名立委主動繳交預算特殊事蹟（各政黨委員繳交比例詳見表一），已超過全體委員半數比例，但與上會期第十屆第二會期的 62 名繳交相比，下降了一名。經過三次預算評鑑小組的會議討論，所收到的預算特殊事蹟多都能依照公督盟所列之綱要填寫。但多數相關的預算凍結案無法提出具體之解凍衡量指標，常見的提案僅是要求行政單位提出更詳細之說明，這與預算小組評委們所預期看到強化「促進施政效能提升」與刪減凍結預算之聯結關係不明顯。因此本次評鑑在預算特殊事蹟的給分上，評委們的加分幅度每案約在 0.6-1 分之間。

以下將預算案特殊事蹟分成監督常態性

表一 第十屆第三會期預算特殊事蹟各政黨比較表

| 政黨 | 政黨人數 | 繳交預算特殊事蹟人數 | 繳交特別預算特殊事蹟人數 |
|------|------|------------|--------------|
| 民進黨 | 63 | 34 | 21 |
| 國民黨 | 39 | 8 | 5 |
| 民眾黨 | 5 | 3 | 4 |
| 時代力量 | 3 | 3 | 3 |
| 基進黨 | 1 | 1 | 1 |
| 無黨籍 | 4 | 1 | 0 |
| 小計 | 112 | 50 | 34 |

* 委員數扣除未參與完整會期的傅崐萁委員

預算（包含：中央政府預算、附屬單位、國營事業等常態性預算）的「監督預算特殊事蹟」與監督特別預算（包含：前瞻基礎建設、紓困振興預算等非常態性）的「監督特別預算特殊事蹟」進行說明與分析。

三、監督預算特殊事蹟

本次共有 50 名立委主動繳交「監督預算特殊事蹟」的加分項目（表二），且有繳交者大多都繳滿上限的三筆，總體平均加分數落在 2.3 分左右。

如依各委員會來看，外交國防委員會、教育文化委員會和社福衛環委員會的委員繳交較為積極，皆有 6 成以上的繳交率。而平均得分較為突出的則有內政委員會的 2.79 分、社福衛環委員會的 2.63 分及獲得最高平均分數的教育文化委員會 3.23 分；而財政委員會雖平均分數達 3 分，但由於僅有兩人繳交，因此並不特別提出。

四、監督特別預算特殊事蹟

而「監督特別預算特殊事蹟」繳交數則較「預算特殊事蹟」繳交數少（表三），僅有 34 位立委主動繳交，但相較於上會期僅有 13 位繳交已有明顯成長，可能與本會期因 COVID-19 疫情在臨時會審查了「嚴重特殊傳染性肺炎防治及紓困振興特別預算第三次追加預算案」有相當大的關係。而繳交最踴躍的同樣為教育文化委員會，有 9 名委員繳交；而其餘委員會則是 3 至 5 人繳交左右。由於每位委員繳交筆數在 1 至 3 筆不等，因此在分數方面，每位有繳交委員在此指標平均僅獲得近 1 分的分數。

本次「監督特別預算特殊事蹟」立委繳交內容中有超過 7 成是因應本次 COVID-19 疫情振興紓困預算案的提案。然而因黨團考量，在聯席會與黨團協商中多數委員的凍結、刪減提案都遭修正成較無實質效力的主決議案或「建議」行政機關的建請案；原先

表二 第十屆第三會期預算特殊事蹟各委員會比較表

| 委員會 | 委員數 | 繳交預算特殊事蹟人數 | 預算特殊事蹟繳交比例 | 繳交委員預算特殊事蹟平均得分 |
|------|-----|------------|------------|----------------|
| 內政 | 14 | 7 | 50.00 | 2.79 |
| 外交國防 | 13 | 8 | 61.54 | 2.18 |
| 經濟 | 15 | 3 | 20.00 | 1.30 |
| 財政 | 13 | 2 | 15.38 | 3.00 |
| 教育文化 | 15 | 9 | 60.00 | 3.23 |
| 交通 | 14 | 5 | 35.71 | 2.34 |
| 司法法制 | 13 | 7 | 53.85 | 1.29 |
| 社福衛環 | 15 | 9 | 60.00 | 2.63 |
| 小計 | 112 | 50 | 44.56 | 2.34 |

* 委員數扣除未參與完整會期的傅崐萁委員

表三 第十屆第三會期特別預算特殊事蹟各委員會比較表

| 委員會 | 委員數 | 繳交特別預算特殊事蹟人數 | 特別預算特殊事蹟繳交比例 | 繳交委員特別預算平均得分 |
|------|-----|--------------|--------------|--------------|
| 內政 | 14 | 4 | 28.57 | 0.88 |
| 外交國防 | 13 | 1 | 7.69 | 0.60 |
| 經濟 | 15 | 5 | 33.33 | 0.52 |
| 財政 | 13 | 4 | 30.77 | 1.35 |
| 教育文化 | 15 | 9 | 60.00 | 1.31 |
| 交通 | 14 | 5 | 35.71 | 0.93 |
| 司法法制 | 13 | 3 | 23.08 | 0.47 |
| 社福衛環 | 15 | 3 | 20.00 | 1.67 |
| 小計 | 112 | 34 | 29.89 | 0.97 |

* 委員數扣除未參與完整會期的傅崐萁委員

有要求行政單位提出「書面報告」的文字大多數也遭刪除，有要求修正期限的文字同樣遭到刪除。以至於難以衡量委員們的提案達成什麼效果也難以評估行政機關的成效如何，因此加分分數普遍不太高。

五、結語

如同前文所提到的，這次因應 COVID-19 疫情的振興紓困預算案在聯席會與黨團協商中以類似「放水」行政機關的方式快速的通過了，使得委員們努力提的案最後卻可能無法以較具強制力的議事手段來達成其期望的改善與成效，努力形同付諸流水。但畢竟這是攸關到許多國人生計存活的救急預算，相信不論是執政黨或是在野黨都不希望審查時程拖過救命的時機。公督盟必須提醒這 2600 億元是透過舉債的方式，預支國家未來的收入，錢必須要花在刀口上。該要求的不能改建請，該回覆的報告不能刪

除，才能對今日的施政負起責任。公督盟也在此呼籲各委員在審查時應盡其監督職責，立委天職是要點出行政部門施政的盲點，為人民做好應有的把關。另外，在紓困預算審查放寬後仍應建立進行事後檢討與究責機制，才能使預算效益極大化！

最後，公督盟認為審查預算是監督政府最有效的方式，也是立法院 113 位立委的重要職權所在。但過往立法院總是慣性將預算延宕至預算當年度才審議完畢（各年度審議情況可現下表四、表五），使得行政機關只能依慣性先依據前年度預算編列來使用預算，實然已有違法之虞。當預算審查延宕到錢都快用完了才通過，民主的監督機制還有什麼意義？公督盟再次呼籲朝野應在兼顧民主制衡與監督下，準時完成國家預算的三讀程序，而立院在未審完國家預算前更不該放假！才能真正做到幫助人民把關納稅錢的義務與職權。 (C)

表四 102 至 110 年度中央政府公務預算延宕情況表

| 年度 | 法定完成日期 | 公務預算案通過日期 | 延宕天數 | 立法院長 |
|-----|-----------|-----------|------|------|
| 102 | 101/11/30 | 102/01/15 | 46 | 王金平 |
| 103 | 102/11/30 | 103/01/14 | 45 | 王金平 |
| 104 | 103/11/30 | 104/01/23 | 54 | 王金平 |
| 105 | 104/11/30 | 104/12/18 | 18 | 王金平 |
| 106 | 105/11/30 | 106/01/19 | 50 | 蘇嘉全 |
| 107 | 106/11/30 | 107/01/30 | 61 | 蘇嘉全 |
| 108 | 107/11/30 | 108/01/10 | 41 | 蘇嘉全 |
| 109 | 108/11/30 | 109/01/20 | 51 | 蘇嘉全 |
| 110 | 109/11/30 | 110/01/29 | 60 | 游錫堃 |

表五 102 至 110 年度中央政府附屬單位預算營業及非營業部分延宕情況表

| 年度 | 法定完成日期 | 附屬單位預算營業及非營業部分通過日期 | 延宕天數 | 立法院長 |
|-----|-----------|--------------------|------------------------|-------------|
| 102 | 101/11/30 | 尚未通過 | - | 王金平 |
| 103 | 102/11/30 | 104/01/13 | 409 | 王金平 |
| 104 | 103/11/30 | 104/06/15 | 197 | 王金平 |
| 105 | 104/11/30 | 105/12/30 | 396 | * 王金平 / 蘇嘉全 |
| 106 | 105/11/30 | 106/11/21 | 356 | 蘇嘉全 |
| 107 | 106/11/30 | 107/12/07 | 372 | 蘇嘉全 |
| 108 | 107/11/30 | 108/11/08 | 343 | 蘇嘉全 |
| 109 | 108/11/30 | 109/05/22 | 174 | * 蘇嘉全 / 游錫堃 |
| 110 | 109/11/30 | 審議中 (已通過委員會) | 291 (截至 2021/09/17) | 游錫堃 |

* 105、109 年度因前任院長任內未審完，於接任院長任內通過

第十屆第三會期初審評鑑資料 言行及官司評鑑小組總評

言行及官司評鑑小組召集人／台北市行無礙資源推廣協會主任 陳明里
整理編輯／公民監督國會聯盟政策部 甘順基、陳證元

一、評鑑指標及資料來源

第十屆第三會期評鑑因應疫情嚴峻，且五月份全國升至三級警戒，本會期特殊事蹟仍維持採計，惟調降採計總筆數，盡量減少群聚與移動風險。採計筆數從 20 筆減半為 10 筆，總分不變，每案採計分數從 0.2 分調整為 0.4 分。針對協調會、座談會等會議性質之特殊事蹟，若以「視訊」方式進行，附上佐證資料，足以證明該會議發生，同樣得列為「特殊事蹟」之採計筆數。

特殊事蹟事項則由立委國會辦公室主動提交（20 筆以下），作為評鑑加分項目之一，每一筆以 0.4 分計，採計上限為 10 筆，加分上限為 4 分。（因應疫情全國三級警戒）特殊事蹟可供加分之類別包括：由立委辦公室主辦之公聽會、記者會、座談會、協調會，以及參與會勘、爭取地方發展、揭發政府不當施政、跨委員會重大議題質詢等，總共八個項目。活動內容需「符合中央民代職權」，例如該特殊事蹟之相關對口單位或主管機關需為為中央政府部門或國營事業，若對口單位或主管機關為地方政府單位、地方議會或地方公營事業，則不予採計。換句話說不鼓勵立法委員議員化、里長

化之現象。此外也必須「具備多數公眾重大利益」之公共性，亦不採計個別選民服務事項，藉以推動國家制度性變革為佳。

言行及官司評鑑小組成員包含身心障礙團體代表、環境保護運動者、學生家長團體代表、公益團體代表及大學教師。本小組不同於其他評鑑組別，除了一般特殊事蹟由立委辦公室提供之外，其它關於立委可能涉及不當言行或官司的相關資料，皆由公督盟秘書處主動蒐集整理。待資料蒐集整理完畢，再擇期召開評鑑委員會議，由評鑑委員就立委表現的資料，採共識決進行評分。

本小組討論案由秘書處閱讀紙本報紙、網路各大報、觀看立法院 IVOD，及資料分析等多方主動蒐集。例如議事攻防到場面失控的語言口角、肢體衝突等等脫序行為，有關資訊佐證除了新聞報導之外，也會透過立法院 IVOD 隨選影片系統、媒體拍攝影片等呈現完整地訊息，並且以多方角度不同影片進行採證與記錄，避免有漏網之魚或誤判之舉措。

二、評鑑結果概述

(一) 不當言行案件（公督盟主動蒐集項目）

本會期蒐集不當言行案件有 6 筆，成案譴責或扣分共 4 案。

第一案為媒體爆料民眾黨黨團辦公室，有多位民眾黨黨中央的黨工進住辦公。由公督支付辦公空間及費用的立院黨團辦公室，有半數成員都來自不具立院職員身分的民眾黨中央黨部，這些黨務主管、助理沒有依法申請出入證件，卻能天天通過門禁坐在黨團辦公室上班、使用國會資源。言行官司小組認為民眾黨濫用職權、國家資源，提請黨團幹部小組建議扣至 3 分，以示警戒。

黨團幹部評薦小組經查《立法院政黨黨團辦公室設置辦法》第 3 條，『政黨黨團辦公室供該黨協調聯繫之用，不得轉借或移作其他用途。』黨務工作是否能於立法院黨團辦公室內使用，協調聯繫所指範圍未有更細的說明。然民眾黨已經獲得政黨補助經費，卻又使用立法院黨團辦公室充作黨中央人員的常駐辦公室，實不可取。

黨團幹部評鑑小組經會議討論均同意將民眾黨團幹部予以扣分，以示提醒。扣分幅度經投票表決，決議扣民眾黨黨團幹部各 2 分。（詳見正副院長暨黨團幹部小組總評）

第二案為國民黨立委謝衣鳳在發言時，卻公開質疑蔡易餘「你到底減肥了沒？」針對謝委員的發言，小組討論予以成案，不扣

分。提醒委員在問政過程中不應因他人外貌及型體做為發言。

第三案是依照立法院在 5/11 的新聞稿，各委員會召開會議時須全程配戴口罩。然執行初期，尚有委員未遵守，罔顧國會防疫安全，公督盟予以譴責。譴責未戴口罩參與會議之委員。羅明才、高金素梅、張其祿、鄭天財、江永昌、許智傑、吳斯懷、廖國棟、曾銘宗、林岱樺、葉毓蘭、賴惠員、陳椒華、洪孟楷、陳玉珍、賴士葆。依照立法院在 5/11 的新聞稿，各委員會召開會議時須全程配戴口罩。

最後一案為高嘉瑜委員是否有關說疫苗一案，根據北市府總結事件缺失，並未提及高委員有任何不法之事。但言行小組仍予以成案，提醒改進。基於民代職責，接受各方陳情屬為正常。然本案攸關全國產婦相關權益，理應為全國產婦爭取權益，而非為某特定醫療診所說項。提醒立法委員善用職權在滿足「符合中央民代職權」、「具多數公眾重大利益」之標準。

詳細的扣分項目請見下頁，表一第十屆第三會期立法委員不當言行紀錄表。

(二) 特殊事蹟採計

本會期共有 85 位立委繳交評鑑資料，而在特殊事蹟這個加分指標，共有 80 位立委繳交資料。其中民進黨黨團 52 位，國民黨黨團 16 位，民眾黨黨團 5 位，時代力量黨團 3 位，基進黨 1 位，無黨籍 3 位。十屆第三會期各政黨委員繳交比例如下表二。

表一 第十屆第三會期立法委員不當言行紀錄表

| 編號 | 事件日期 / 委員姓名 | 事件內容 / 資料來源 | 決議 |
|-----|----------------------|---|--|
| 第一案 | 20210213 / 民眾黨團 | <p>媒體爆料由公帑支付辦公空間及費用的民眾黨立院黨團辦公室，有半數成員都來自不具立院職員身分的民眾黨中央黨部，這些黨務主管、助理沒有依法申請出入證件，卻能天天通過門禁坐在黨團辦公室上班、使用國會資源，光電費就是同棟樓層時代力量黨團的近3倍，為容納這些人，黨團至今更花了上百萬元數度裝修辦公室，寄生國會的民眾黨已自砸創黨以來標舉的清廉招牌。</p> <p>2021/02/09 《風傳媒》 https://www.storm.mg/article/3465989</p> <p>2021/02/13 《鏡傳媒》 20 黨工立院辦公 民眾黨寄生國會直擊 https://www.mirrormedia.mg/story/20210207inv001/</p> | <p>民眾黨濫用職權、國家資源，提請黨團幹部小組建議扣至3分，以示警戒。（說明：現行辦法扣分上限為2分，若最後決議為扣3分，建議提請複審大會討論）</p> |
| 第二案 | 20210415 / 謝衣鳳 | <p>立法院財政委員會審查《會計法》第99條之1修正草案，將國務機要費除罪化，而國民黨立委謝衣鳳在發言時，卻公開質疑蔡易餘「你到底減肥了沒？」，讓召委郭國文不斷制止，表示不要人身攻擊。</p> <p>2021/4/15 《民視新聞》 《立法院審查會計修法 謝衣鳳怒嗆蔡易餘「你減肥沒」》 https://www.ftvnews.com.tw/news/detail/2021415W0058</p> <p>2021/4/15 立法院 ivod https://ivod.ly.gov.tw/Play/VOD/129587/1M/Y</p> | <p>成案，不扣分。提醒委員在問政過程中不應因他人外貌及型體做為發言。</p> |
| 第三案 | 20210512 / 林岱樺等16名委員 | <p>民進黨立委林岱樺12日在立法院委員會中堅持不戴口罩，引來現場同黨立委邱議瑩不滿，兩人當場互嗆。</p> <p>2021/05/15 中時新聞網 立法院委員會中不戴口罩 https://www.chinatimes.com/realtimenews/20210515000974-260407?chdtv</p> <p>2021/05/12 華視新聞 https://news.cts.com.tw/cts/politics/202105/202105122042048.html</p> | <p>成案，譴責未戴口罩參與會議之委員。羅明才、高金素梅、張其祿、鄭天財、江永昌、許智傑、吳斯懷、廖國棟、曾銘宗、林岱樺、葉毓蘭、賴惠員、陳椒華、洪孟楷、陳玉珍、賴士葆。依照立法院在5/11的新聞稿，各委員會召開會議時須全程配戴口罩。然執行初期，尚有委員未遵守，罔顧國會防疫安全，公督盟予以譴責。</p> |

| 編號 | 事件日期 / 委員姓名 | 事件內容 / 資料來源 | 決議 |
|-----|----------------|--|---|
| 第四案 | 20210622 / 高嘉瑜 | <p>民進黨立委高嘉瑜因禾馨診所疫苗事件，捲入政治風暴，過去「友柯」形象，卻遭台北市長柯文哲點名喬疫苗，還遭台北市衛生局批「得寸進尺」，與柯文哲連日隔空交鋒，引發輿論熱議。</p> <p>北市府總結事件缺失之處，第一，配發疫苗未違反中央指示，惟與北市府該階段施打政策不符。第二，配發疫苗違反公平原則，有差別待遇。第三，核發數量未經審核，致偏離合理數量。第四，未明確告知施打對象，造成認知差距。</p> <p>2021/06/22 《中央社》 https://www.cna.com.tw/news/firstnews/202106220063.aspx</p> <p>2021/06/22 《自由時報》 https://news.ltn.com.tw/news/politics/breakingnews/3578469</p> <p>2021/06/23 《蘋果新聞網》 https://tw.appledaily.com/politics/20210623/BRFNYB4UXBEYXK6WIECG5ABO这里</p> <p>2021/7/29 《中央社》好心肝診所案調查報告公開 高嘉瑜：還我清白沒施壓 https://www.cna.com.tw/news/aip/202107290375.aspx</p> | <p>成案，提醒改進。基於民代職責，接受各方陳情屬為正常。然本案攸關全國產婦相關權益，理應為全國產婦爭取權益，而非為某特定醫療診所說項。提醒立法委員善用職權在滿足「符合中央民代職權」、「具多數公眾重大利益」之標準。</p> |

表二 第十屆第三會期各黨籍委員繳交特殊事蹟比例

| | 民進黨 | 國民黨 | 民眾黨 | 時代力量 | 基進黨 | 無黨籍 |
|-------|-------|-------|------|------|------|-----|
| 繳交人數 | 52 | 16 | 5 | 3 | 1 | 3 |
| 委員數量 | 61 | 38 | 5 | 3 | 1 | 4 |
| 繳交百分比 | 85.2% | 42.1% | 100% | 100% | 100% | 75% |

* 第三會期無黨籍委員分別為、蘇震清（已退出民進黨，但加入民進黨黨團運作）、趙正宇（加入民進黨黨團運作）、高金素梅（加入國民黨黨團運作）、林昶佐。傅崐萁委員因缺席超過1/2會期，未列入評鑑。


本會期適逢台灣進入 COVID-19 疫情後，最嚴峻的時期。許多委員辦公室以疫情期間捐贈物資列為特殊事蹟提交公督盟。經言行官司小組討論後，決議因應本次疫情三級警戒期間，捐贈物資部分全部僅加一次 0.4 分，若其他採計項目已採滿，則不再以此項目加分。若刪除捐贈項目後採計筆數未滿，則允許辦公室於覆核期限內補件抽換。

公督盟的評鑑辦法已經明訂，為避免立委議員化，甚至里長化，因此不會採計單一選服。另外則是有立委辦公室將委員於所屬委員會的質詢，也列為特殊事蹟繳交資料，惟立委的所屬委員會質詢，已經列於基本評分指標了，故不會於此項目重複加分。

其它常見的問題還有，沒有附上特殊事蹟的佐證資料（公督盟評鑑辦法明訂，若沒有佐證資料無法給予加分）；或是立委受邀參與外面協會辦的座談會、演講，也都不會加分，因為立法委員身分特殊，自然會有許多受邀出席的行程。公督盟期望看到由立法委員帶領其助理團隊，主動發現議題，或與民間團體合作，進而由委員辦公室主辦之公聽會、座談會，將團隊所關心之議題、法案研究得以讓社會大眾加以重視，推動國家社會之進步。

三、結語

本會期因疫情嚴峻，且五月份全國升至三級警戒，較少立委們在議場上的衝突案件。不過首次遇到許多因疫情而有的案例，如開會質詢未戴口罩、是否有疫苗關說的情

形，以及許多以捐贈防疫物資作為特殊事蹟加分的提案。這些都是過去未曾遇到過的案例。公督盟再次提醒立法委為全國公民之表率，應做好防疫示範，並善用職權在滿足「符合中央民代職權」、「具多數公眾重大利益」之標準。 

財產申報查詢系統：

<https://priq-out.cy.gov.tw/GipExtendWeb/wSite/SpecialPublication/baseQuery.jsp>



可直接透過查詢欄位輸入想查詢的委員姓名，送出後即可得到該委員歷年財產申報表列表。

第十屆第三會期初審評鑑資料

正副院長黨團幹部小組總評

正副院長及黨團幹部小組初審總評、成績表與紀錄

撰文／公民監督國會聯盟副執行長 田君陽

一、評鑑指標及資料來源

公民監督國會聯盟自第八屆開始，逐步建立對於立法院之整體評鑑制度，除個別立委問政表現作為指標之外，亦針對立法院正副院長及黨團幹部進行評鑑。正副院長及黨團幹部在立法院所代表的角色與一般立委不同，因此評鑑方式與其他委員的評鑑方式須有所區別，以期我們的評鑑能擴及到所有立法委員，真正落實國會改革。

除正副院長外，優秀立委（黨團幹部）評選組別，另由各黨團自行提出三名黨團幹部納入評鑑。若立法院組成政團，該政團之政團幹部亦納入正副院長及黨團幹部小組評鑑。正副院長及黨團幹部原則上不列入個別委員會評鑑，但允許黨團幹部來文要求加入其所屬委員會評鑑。

正副院長及黨團幹部評鑑小組由公督盟理監事及各初審小組召集人與專家學者擔任，主要以質性方式評分，而正副院長及黨團幹部都會有一定的基本分，由評鑑小組委員根據本會期立法委員之相關表現統計數值決議之。正副院長及黨團的院內表現（是否違背議事規則、是否協助推動國會改革

等），皆由此評鑑小組討論是否成立加減分。

二、評鑑結果概述

劉世芳、羅致政、邱臣遠、高虹安、蔡壁如、邱顯智、陳椒華、王婉諭委員，自願加入委員會評鑑！

第九屆以來，由於小黨因受限於人數，慣例上皆由其成員兼任黨團幹部，所以其大部分黨團委員皆被納入黨團幹部評鑑，導致過往許多表現不錯的黨團幹部無法爭取優秀立委（委員會）。

因此多位黨團幹部盼爭取在委員會中一同評鑑的資格，公督盟經多次會議研擬其可行性，讓身兼幹部的立委能夠參與一般委員會評鑑，並由公督盟行文至各黨團辦公室，各黨團自行提出三名黨團幹部納入優秀立委（黨團幹部）評選組別，其餘黨團幹部則列入該委員會當中參與優秀立委與待觀察立委（委員會）評鑑。

第十屆第三會期共有 8 位黨團幹部參加一般委員會的評鑑，分別是民進黨劉世芳、

羅致政；民眾黨邱臣遠、高虹安、蔡壁如；時代力量邱顯智、陳椒華、王婉諭自願參加一般委員會評鑑。

表一 第十屆第三會期黨團幹部名單

| | | |
|------|--------|-----|
| 民進黨 | 總召 | 柯建銘 |
| | 幹事長 | 劉世芳 |
| | 書記長 | 羅致政 |
| 國民黨 | 總召 | 費鴻泰 |
| | 書記長 | 鄭麗文 |
| | 首席副書記長 | 陳玉珍 |
| 民眾黨 | 總召 | 邱臣遠 |
| | 副總召 | 高虹安 |
| | 幹事長 | 蔡壁如 |
| 時代力量 | 總召 | 邱顯智 |
| | 副總召 | 陳椒華 |
| | 幹事長 | 王婉諭 |

「黨團協商參與指標」柯建銘參與度最高

黨團協商目的不外乎解決少數立委利用杯葛、癱瘓議事等行為，阻撓法案通過。朝野協商的制度成為立法院另類化解衝突、減少對立的工具之一，公督盟於第九屆第五會期首次增列參考黨／政團幹部於黨團協商時的表現。

第十屆第三會期，總計由游錫堃院長召集 10 場黨團協商，除游錫堃院長外，民進黨團總召柯建銘全勤參與 10 場協商，為黨團幹部之最（表二）。

自從本指標設立後，柯建銘總召已經 7 度蟬聯冠軍，若討論誰是黨團協商最積極參與者，除了主持議事的立法院院長之外，就是民進黨的柯建銘總召。第三會期國民黨團總召費鴻泰委員參加 7 次黨團協商、時代力量黨團總召邱顯智委員參加 8 次黨團協商、民眾黨團總召邱臣遠委員參加 7 次黨團協商。

民眾黨黨工遭控占用立院資源，正副院長及黨團幹部小組決議重扣 2 分！

民眾黨團遭指控立院黨團辦公室，有半數成員都來自不具立院職員身分的民眾黨中央黨部，這些黨務主管、助理並沒有依法申請出入證件，卻能天天通過立院門禁，在黨團辦公室上班、使用國會資源，經查光電費就是同棟樓層時代力量黨團的近 3 倍。

根據《立法院政黨黨團辦公室設置辦法》第 3 條，政黨黨團辦公室供該黨協調聯

表二 院長及黨團幹部參與協商次數

| 立法院長 | 民進黨團 | 民進黨團 | 民進黨團 | 國民黨團 | 國民黨團 | 國民黨團 |
|-------|-------|------|------|------|------|------|
| 游錫堃 | 柯建銘 | 劉世芳 | 羅致政 | 費鴻泰 | 鄭麗文 | 陳玉珍 |
| 10/10 | 10/10 | 9/10 | 7/10 | 7/10 | 5/10 | 3/10 |

| 時代力量黨團 | 時代力量黨團 | 時代力量黨團 | 民眾黨團 | 民眾黨團 | 民眾黨團 |
|--------|--------|--------|------|------|------|
| 邱顯智 | 陳椒華 | 王婉諭 | 邱臣遠 | 高虹安 | 蔡壁如 |
| 8/10 | 6/10 | 3/10 | 7/10 | 5/10 | 2/10 |

繫之用，不得轉借或移作其他用途，黨務工作是否能於立法院黨團辦公室內使用，協調聯繫所指範圍未有更細的說明，然而民眾黨已經獲得政黨補助經費，卻又使用立法院黨團辦公室充當黨中央人員的常駐辦公室，實不可取。經會議討論均同意將民眾黨團幹部予以扣分，以示提醒。

經投票表決，決議扣民眾黨黨團幹部各 2 分（達該指標單次扣分上限）。

國家預算延宕、國營事業預算仍未過！ 第三會期優秀立委（黨團幹部）從缺！

今年初立院加開臨時會預計處理 2 兆 1,615 億中央政府預算與 5 兆 3,582 億元的國營事業預算及基金，原本預計終結歷史弊病，但最終仍僅處理總預算中公務預算的部分，5 兆餘國營事業預算延宕整整一年到 110 年末才三讀通過。

依據預算法 51 條之規定，110 年度中央政府及國營事業預算及基金，應於去年 11 月 30 日前完成審議，而第三會期預算審議進度不但空轉，規模 5 兆的國營事業預算延宕整整一年才三讀通過，其中正副院長及各黨團幹部絕對責無旁貸。

公督盟針對預算延宕議題，逐一檢視 102 年至 110 年預算會期中，中央政府總預算之公務預算、附屬單位預算營業及非營業部分，延宕天數分別如下：102 年度為 46 天、國營事業預算至今未通過；103 年度為 45 天、409 天；104 年度為 54 天、197 天；105 年度為 18 天、396 天；106 年度為 50

天、356 天；107 年度為 61 天、372 天；108 年度為 41 天、343 天；109 年度為 51 天、174 天；110 年度為 60 天、至今未過。

由此可見，從 102 年後不論是中央政府總預算或國營事業預算，皆無法遵照預算法的規定，如期審議完成，不僅沒有準時審查完成，拖延狀況更是日益嚴重！

預算延宕下，238 億新興計畫首當其衝，不但不能執行，不僅影響業務推動，通過後被壓縮的時間與計畫，更是一場災難，以 2021 年度預算為例，新增計畫共 50 項，其中不乏許多民生預算，如今更成為政治攻防的下的犧牲品！

綜合個人表現及黨團表現，本會期經評鑑小組決議優秀立委（黨團幹部）從缺。



【第十屆第三會期】各委員會公民評鑑總評

整理／公民監督國會聯盟政策部

內政委員會總評及評鑑成績

邱顯智委員

(評委 陳先生 台南市)

準備非常充足的資料，說話也非常有條理，讓被質詢單位沒有辦法踢皮球，找出問題的癥結點，也提出非常實際的解決問題方法。



● 觀看影片：2021-03-10 立法院第 10 屆第 3 會期內政委員會第 2 次全體委員會議

吳琪銘委員

(評委 王小姐 台中市)

主要針對「海軍人員安全」、「海警法」做質詢。立委首先肯定海巡署近期表現、反映軍人家屬意見，再針對東沙島情勢、實彈演習來詢問國軍的安全性，非常關心特定族群的安全及利益。除了有提出個人看法，也有請該機關持續執行教育訓練、針對海警法的頒布來實施對應的模擬推演，整體而言我覺得滿意。



● 觀看影片：2021-03-10 立法院第 10 屆第 3 會期內政委員會第 2 次全體委員會議

外交委員會總評及評鑑成績

蔡適應委員

(評委 吳先生 雲林縣)

委員表達很清晰，發問的方式由開放簡答題到是非題確認，部長 get 不到點的時候也能立即清楚說明，「為什麼我想這樣問」，那也留給部長充分的回答空間，這才是良好的互動。



不過一開始的台美會，用台美關係堅若磐石來起來，算是提醒部長，我們還有很大的進步空間，或是側面點出台美會編制問題跟台美會未來發展期許，問到影片過半，我才知道台美會是白手套，也就是部長特別提出美國的台灣關係法，也就是說不只需要外交部努力，也需要一點國際政治角力上的運氣，然後(6:52)委員說是、是、我也知道，所以我是說台美關西可以更加精進，列為一個方向之一。聽到這裡，我得到一個結論，前面都在浪費時間，敲打敲打台美會或許也是主要目的之一，但我覺得講重點很重要。

那後半的質詢答辯交手也是非常精采，委員的問題也很明確很針對，部長跟主任的回答也是防守的很嚴密，就算爭取 WHA 不一定能成功，不一定有實質的成果(收邀請函)至少也表達出了外交部方面的各種努力。

● 觀看影片：2021-04-08 立法院第 10 屆第 3 會期外交及國防委員會第 11 次全體委員會議

外交委員會總評及評鑑成績

王定宇委員

(評委 陳小姐 新北市)

我覺得王立委在這場質詢表現得很好，他將問題逐步的問童委員長，最主要的問題直接了當拿出來問，不拖泥帶水。



然後我覺得王立委很有風度，他都會有時間讓童委員長回答，而得不到他要的回答時，他也適時的打斷回答，再次表明他想要問的問題。

還有王立委在時間分配上做得很好，他在影片 6:00 時跟童委員長說：因為時間不夠，後面的問題比較重要，所以我先在這邊做個結尾。這點是我在其他立委質詢時很少看到的，雖然只是一句話，但可以給被質詢人有一個前段結束了，該做準備下一段的感覺。不然突然要跳去別的問題會有點措手不及。

在第二個有關數位平台的問題時，王立委還整理了一張圖表，將問題統整出來。我覺得能做出統整也很厲害，將問題一次整理給童委員長，讓他一下就可以清楚了解自己在哪些地方做得不足。

我覺得他能夠更順暢的進行質詢是因為他如果沒得到想要的答案，他就會具體建議童委員長怎麼做會更好，就不是一昧的想得到怎麼做事的回覆。

在影片 13:30 的時候，因時間快不夠了，但童委員長還沒回答到重點，王立委必須打斷他的回答，於是就說：等一下你聽一下我的解釋。講完之後童委員長就停下來

聽他說他的建議。我覺得這句很厲害，我在其他立委身上看到在時間不夠的時候，人一急就只想要反駁，然後整個影片就會很吵，根本就不知道雙方在講什麼，這種事情也常常在電視上看到。所以我覺得王立委在質詢這方面很厲害，時間掌控得很好，也有時間讓童委員長回答。

- 觀看影片：2021-03-15 立法院第 10 屆第 3 會期外交及國防委員會第 2 次全體委員會會議

林昶佐委員

(評委 陳小姐 高雄市)

我覺得林昶佐委員質詢前的準備功課做得很好，好比說他提問有關於其他國家對於孔子學校政策的改變，台灣應該如何因應時，不只是聽僑委會的董委員長說明他的想法，也從董委員長的回答中繼續針對問題做更深入的提問，甚至於表達自己的建議。



- 觀看影片：2021-03-15 立法院第 10 屆第 3 會期外交及國防委員會第 2 次全體委員會會議

經濟委員會總評及評鑑成績

何欣純委員

(評委 丁先生 桃園市)

此位委員質詢清晰明瞭，且質詢節奏快速，過程理性且議題多有數據或事例佐證，



可以看出委員對質詢的用心

準備。唯委員所答詢議題面向較廣，其與主題之切合有些微差異，似乎有待更清楚熟悉各部會運作流程或各政府單位對應的權力職責，以避免質詢過程之矛盾偏離。委員於質詢結束時有要求部會提供後續資料以利追蹤，且有適當提出議題解決的辦法，為該委員可取之處。

- 觀看影片：2021-03-10 立法院第 10 屆第 3 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議

謝衣鳳委員

(評委 蔡小姐 台中市)

謝衣鳳立委在進行諮詢時語氣十分溫和有禮，整個諮詢過程不會讓人感到不舒服，



且對於要諮詢的議題準確的

切入，十分切合主題，對於被諮詢者的回詢也加以延伸做出更深入的探討；雖然諮詢過程中有打斷被諮詢者的回答，不過就我看來，那是為了讓被諮詢者的回答不要偏題，屬於合理範圍內的打斷。整體而言我認為謝衣鳳立委的諮詢過程非常的優秀！

- 觀看影片：2021-03-10 立法院第 10 屆第 3 會期經濟委員會第 2 次全體委員會議

財政委員會總評及評鑑成績

林楚茵委員

(評委 簡先生 嘉義市)

在看完這個影片後，我可以感覺到林委員真的蠻認真在



準備質詢的，說話有條有理，問的問題也都是有思考

過的，質詢時面帶微笑，且讓官員有適當的

答詢空間，資料掌握也十分充足，可以感受到他真心想為人民服務。

- 觀看影片：2021-03-10 立法院第 10 屆第 3 會期財政委員會第 2 次全體委員會議

張其祿委員

(評委 陶小姐 台北市)

我認為他質詢的不錯，整體

上有跟隨著主題去質詢，十幾分鐘內沒有什麼偏離主題



的內容，大部分時間問的問題也很精準，並且給予官員許多回答的

時間，能充分了解到關於官員自身的見解與看法，是個有明顯意義上的質詢，

沒有過多的浪費短短的質詢時間。

沒有過多的浪費短短的質詢時間。

沒有過多的浪費短短的質詢時間。

- 觀看影片：2021-03-11 立法院第 10 屆第 3 會期財政委員會第 3 次全體委員會議

教育及文化委員會總評及評鑑成績

王婉諭委員

(評委 姜先生 桃園市)

委員的問政非常的流暢快速，可以說是拳拳到肉，看得出來是做得相當充足的準備，在舉例上相當的清晰易懂，在讓官員答詢時也不會搶話讓整個答詢有良好的節奏，此外，也提出了希望改進的地方和建議，也發表了自己的看法，如果要評分的話我想我會給 95 分，硬要說缺點的話大概就是沒有要求權責機關給出後續改善的保證有點可惜。但還是希望委員能繼續保持 !!



- 觀看影片：2021-03-11 立法院第 10 屆第 3 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議

高虹安委員

(評委 查先生 桃園市)

高虹安立委首先有讚許文化部作業目前做的都還不錯，也對於監督有——到位。也對於文化保存相關法律的審查也很積極關心，對於部長不讓的反應沒有感到憤怒，反而很尊重、接受他的說法。立委背負著民意，也在質詢中能做到職責，是值得讚賞的。



- 觀看影片：2021-03-11 立法院第 10 屆第 3 會期教育及文化委員會第 2 次全體委員會議

交通委員會總評及評鑑成績

李昆澤委員

(評委 林小姐)

明顯可以看出這位委員充分準備此次質詢，就蘇花改重大遊覽車事故分成五個面向來檢討、質詢，並要求、監督行政機關做出改善及已推動改善計畫之進度。從頭到尾論述清晰，且言之有物，資料準備齊全，簡報重點也十分清楚。



- 觀看影片：2021-03-18 立法院第 10 屆第 3 會期交通委員會第 3 次全體委員會議

蘇震清委員

(評委 樂先生 桃園市)

蘇震清委員中氣很足，質詢時鏗鏘有力，議題也是與當時的時事(諾富特事件)相繫，有明確指出政府部門的不當，例如：行政效率緩慢，2 月分的問題竟然到 4 月多還未解決，這也是人民所詬病的，委員也是圍繞著這個議題去進行質詢；美中不足的是委員可以寫一個簡報，然後在舉多一點相關法律來進行質詢，這樣能讓旁觀者能更了解這個議題。



- 觀看影片：2021-05-10 立法院第 10 屆第 3 會期交通委員會第 11 次全體委員會議

司法及法制委員會總評及評鑑成績

陳椒華委員

(評委 謝先生 台中市)

我認為陳椒華立委質詢內容有些繁雜，一開始問公務員考績事項，接著詢問考試院是否回歸行政院、考試卷設計問題、最後又問到勞工過勞的問題。我認為其中一些議題需要深入探討，並非一問一答後就能解決。但整體看得出議員十分用心，準備多份資料，顧及多個面向。



- 觀看影片：2021-03-10 立法院第 10 屆第 3 會期司法及法制委員會第 2 次全體委員會會議

黃世杰委員

(評委 洪小姐)

我認為這位委員不但說明非常有條理、讓行政機關提出答辯，更重要的是他能夠針砭行政機關疏失的隱藏的問題點：並不只是毒品證物的管理疏失，造成這個弊案的問題是地方情蒐跟案件偵辦者是同一人，由於制度不佳導致考驗人性，才會經常出現風紀問題，如果只是根據管理制度修改仍是治標不治本。這點讓我非常佩服。



- 觀看影片：2021-04-01 立法院第 10 屆第 3 會期司法及法制委員會第 9 次全體委員會會議

社福衛環委員會總評及評鑑成績

蔣萬安委員

(評委 林同學)

我非常欣賞這位立委，言語流暢表達清晰，質詢的內容準備完整且緊扣主題，資料搜尋都有實際數據而不是無中生有，理性進行分析並提出自己的見解，質詢有禮貌且給予被質詢者尊重及回答的空間，並且會追蹤議題的後續發展。



- 觀看影片：2021-03-18 立法院第 10 屆第 3 會期社會福利及衛生環境委員會第 4 次全體委員會會議

賴香伶委員

(評委 許先生 新北市)

我認為賴委員口條清楚、思緒清晰，能夠對於當下的主題發表自己的看法，以及政府目前的現狀提出相對應的問題。我認為質詢相當專業。不過我認為對於官員回答問題時，可以給予時間做充分的回答，而不是強制打斷官員的回答。



- 觀看影片：2021-03-11 立法院第 10 屆第 3 會期社會福利及衛生環境委員會第 2 次全體委員會會議

立委破壞公物應自費買單 力推賠償法制化，勿花人民血汗納稅！

撰文／公民監督國會聯盟政策部

國民黨立法院黨團去年在議場杯葛監委人事同事權，以噴漆及鎖鏈破壞議場，積欠 41 萬，不僅如此，接連的「豬內臟大戰」更使議場汙染，當時國民黨一再強調「其他黨賠就賠」。而今，立法院經過 7 次催討仍未果，公督盟呼籲「立院應盡速將賠償法制化，勿花人民血汗納稅買單！」而在尚未修法完成前，國民黨也該比照過往民進黨、時代力量，盡速賠償破壞公物之費用，勿再賴皮反覆！

杯葛議事為民主常態，破壞公物要全民買單恐成惡例！

公督盟認為杯葛議事乃是民主國會常態，對於少數黨的攻防也都有保有一定的理

解與尊重，但國民黨立委用非理性的方式監督，既然造成破壞，就請擔起賠償責任，該負責的都請由國民黨自行承擔，不能由全民買單。公督盟強調無論是學運青年、時代力量，都有按規定付錢，而立法院本於職責持續追繳，也無可厚非，唯獨國民黨身為台灣最大在野黨，當初放棄使用憲法所賦予的人事審查權，選擇鐵鍊自囚、噴漆、砸毀公物的手段，來表達立場，今天也應勇於負擔破壞公物所衍伸出的賠償費用！

根據資料顯示，2014 年 318 學運青年反對國民黨《海峽兩岸服務貿易協議》發起佔據立法院議場，林飛帆、陳為廷等人，就曾賠了 263 萬餘元；2018 年時代力量黃國昌等 5 位立委因為勞基法破壞設備，也賠了

表一 立法院議場遭破壞賠償情形一覽表(110 年 8 月 6 日)

| 日期 | 屆期 | 事由 | 金額 | 是否賠償 |
|----------------|--------|------------------------------------|---------------|-------------------------|
| 103 年 3 月 18 日 | 第 8 屆 | 318 學運青年反對國民黨《海峽兩岸服務貿易協議》發起佔據立法院議場 | 263 萬 6,231 元 | 當事人已於 103 年 6 月 5 日賠償。 |
| 107 年 1 月 5 日 | 第 9 屆 | 時代力量黃國昌等 5 位立委反對民進黨《勞動基準法》修法破壞議場 | 1 萬 2,000 元 | 當事人已於 107 年 1 月 11 日賠償。 |
| 107 年 2 月 27 日 | 第 9 屆 | 800 壯士反《年金改革》破壞議場 | 800 元 | 當事人已於 107 年 3 月 29 日賠償。 |
| 109 年 6 月 28 日 | 第 10 屆 | 國民黨因杯葛《監察院人事同意權案》破壞議場 | 41 萬 5,130 元 | 當事人尚未賠償。 |
| 109 年 7 月 13 日 | | | | |

12萬元；2018年800壯士反《年金改革》破壞議場，當事人也賠償800元，而最近的2020年國民黨團，因杯葛《監察院人事同意權案》破壞議場，卻積欠維修費用41萬餘元至今！此外，接連的豬內臟抗爭，雖然造成的地毯汙損，但立院表示透過清潔人員清理，未衍生出額外損失，因此並未向國民黨團求償。

過往公督盟每次皆會勘驗公開影音，逐一揪出「破壞公物」立委，倘若國民黨團再不儘速補繳，未來不排除將公破壞者名單並上網公開，直接點名要求由破壞者自掏腰包買單，不該再花人民的錢替立委善後！㊦

公督盟認為立法院應著手修改《立法委員行為法》之相關條文，針對少數破壞公物立委明訂損害賠償機制，不僅立委，公督盟也認為不論立委、議員、鄉鎮市民代表，只要是民意代表，無論任何黨派，倘若因議事攻防破壞公物，公督盟一律要求民代需自掏腰包買單，不應勿花人民納稅錢買單！



2021/08/16 公督盟召開「立委破壞公物應自費買單，力推賠償法制化」記者會

配合款亂象多，恐淪議員小金庫

撰文／公民監督國會聯盟政策部

近日媒體報導 11 名台北縣前議員於 2000 在職時，利用議員補助款的配額為民間團體爭取籌辦活動、購置設備的預算，但回頭又向這些團體收回七成的補助款，中飽私囊。雖然事發逾 20 年，如今終以收賄等罪判刑！司法終得伸張！公督盟長期關注地方議員補助款的各項弊端，再次呼籲要解決地方政治中的酬庸、利益交換，除了上述行政命令位階規範外，立法院也應主動修正《地方制度法》，明文規範縣市政府，不得編列議員固定額度的地方建設建議事項。

配合款亂象多，恐淪議員小金庫

早年所謂的配合款是省政府因為人力有限或資訊流通不易，有些急難狀況無法立即處置，因此提供議員一筆款項可以省去繁雜的行政流程，而讓地方問題可以立即獲得改善的一筆急用金，後來演變為縣市政府每年編列固定的預算，議員視自己選區的情況，將花費標的、項目告知縣市政府，由市府人員配合議員的需求予以發包、執行，成為現在泛稱的議員配合款（亦有稱為地方小型工程款、基層建設配合款…等等）。

議員配合款爭議大、問題多！

民主制度最重要的精神應該在於監督制衡，但議員配合款制度讓預算雨露均霑，所

謂「拿錢手短」，這無疑是弱化議員監督的力量，而且議員配合款中的定額分配，已違反《中央對直轄市及縣（市）政府補助辦法》、《中央對直轄市與縣（市）政府計畫及預算考核要點》其中「建議事項應由直轄市、縣（市）政府循預算規定程序編列預算辦理，不得採定額分配方式處理」的規定。

配合款最為人詬病的地方在於支用多屬市（縣）府與議員間的默契，運用方式無人把關，除了近日報導 2000 年 11 位議員的案件，另有台北縣、新竹縣、屏東市，皆有議員因配合款而涉入弊案，遭判刑前例。

2004 年，台北縣（現為新北市）爆發如通、宏傑集團勾結民代，瓜分配合款弊案，高達 10 餘名議員涉案，回扣金額近六千七百多萬元，總共判刑 73 年。

2015 年，新竹縣議員林光榮、蘇明輝、劉良彬、趙一先、林保光與卸任議員許阿勇六人，與出版業者勾結，共取得 211 萬元回扣，一審判刑六人加總刑期為 56 年，二審時也分別被判 1 年 11 月至 13 年不等。

2018 年，屏東市長林亞蕓任縣議員時涉貪近千萬，二審遭判刑 8 年 6 月。

換湯不換藥 議員配合款 2.0 再現？

然而，近十年來許多縣市在於總預算部分紛紛取消「議員配合款」之預算科目，現已不會見於預算書中，但實際的作法上是將相關預算，打散至各局處，倘若議員有「地方需求建議」，仍可向各局處反映，由各局處視實際情形配合。

舉例來說：南投縣政府在 104 年直接修正「議員建議小型工程配合款支用暨執行要點」名稱，改為「南投縣議員地方建設建議案件執行要點」內容項目大同小異，由此可見，對外宣稱的揚棄綁樁、黑金政治的變革，並沒有想像中的大，充其量只是換湯不換藥而已。

表一 議員配合款藏哪裡

| | 議員配合款 | 議員建議款 / 地方建設建議事項 |
|------|---------------------------------------|--|
| 經費特性 | 1. 議員有定額之動支權限 2. 總預算編列「議員配合款」之相關科目 | 1. 議員無定額之動支權限，若有「地方需求建議」，可向各局處反映，由各局處視實際情形配合。 2. 通常散佈於教育、工務、民政、社會局處預算當中 |

近年來「議員建議款／地方建設建議事項」除了須依採購程序進行外，同時賦予縣市政府最終拍板的權力，也就是否決權，不過諷刺的是，從各地方主計處的公開資料來看，建議事項近乎照單全收，並且部分地區建議款的年度總計，仍出現定額分布的趨勢。

自從公民團體開始監督各地方政府的議員建議款後，目前部分縣市為了躲避如公督盟等民間監督團體的監督，不再公布建議金額，僅有公布內容，如台北市主計處的資料。高雄市主計處仍有公布議員建議事項以及核定金額，但 2020 年全年僅有一位議員提出申請，2021 截止 6 月的統計則是無人申請的紀錄，令人匪夷所思。

由此可見，議員建議款 / 地方建設建議事項不過只是議員配合款的 2.0 版本，要解決地方政治中的酬庸、利益交換，除了上述

行政命令位階規範外，立法院也應主動修正《地方制度法》，明文規範縣市政府，不得編列議員固定額度的地方建設建議事項，積極從法規面著手，不再讓議員配合款復辟，勇敢的拒絕綁樁文化，建立權責相符地方政治！ ☹

台北市議員所提地方建設建議事項明細表



<https://dbas.gov.taipei/News.aspx?n=8E97A6269D27DF2A&sms=C3AFED00698E73>

高雄市議員所提地方建設建議事項明細表



<https://bas.kcg.gov.tw/News.aspx?n=FFBA69B8D9791D2D&sms=E59AFA2E97D9DB64>

國會週報第二季，開播！

撰文／公民監督國會聯盟企劃部專員 蕭乃瑄

《公督盟國會週報》是公督盟今年啟動的新計畫，為大眾報導國會每週的議程新訊。第一季以直播的形式，共 12 集完結，非常感謝第一季很多朋友給我們的支持與回饋，第二季目前跟著立法院第四會期開議，這一季我們將議程週報精簡成五分鐘的影片，在週一早上同步於 Youtube 官方頻道、LINE 官方帳號、FB 粉絲專頁公開，希望讓關心立法院議程的朋友，每週一早上出門前、或是通勤途中，用五分鐘輕鬆掌握立院一周大小事。

延續公督盟長期進行國會監督的專業，《公督盟國會週報》希望促進國會知識教育的推廣，每週先行預告該週國會重點議程。相較於立法院原有的議事公報，公督盟希望提供更加親民的資訊來源，不僅可以掌握整體國會最新進度，更可逐步認識國會是如何運作，藉此提升大眾的民主素養。

在民主社會中，政治參與也應是公民的日常生活，因為每項法案、政策都與人民生活息息相關，而《公督盟國會週報》不僅是提供議事預報，更希望作為民間倡議組織、公民團體的前哨，協助其掌握議程進度，提前為重點議案做準備：不論是政策討論、發展行動，充足且即時的資訊將更有助於公民與國會之間的交流合作。

第二季，預算會期

第十屆第四會期屬預算會期，以預算的審查、增修為主。

審查預算是監督政府最有效的方式，也是立法院 113 位立委的重要職權所在。預算審查不同於法案，法案只要不三讀就永遠不會是法律，但預算若沒有三讀，不僅委員會初審累積數千決議形同虛設，更重要的是行政部門可依照預算法中的相關規範，沿用前一年預算的方式使用。越拖延預算的審查，便等於是在變相放水！公督盟期許這次的預算會期，預算都能如期審理完畢，不再拖延，讓國家把錢花在刀口上！

另外，除了預算審理外，本會期仍有許多重要法案要修、要審理，例如：精神障礙相關修法，補足社會安全網、因應公投考察核四狀態等等……。每一個國民都是台灣民主的基石，越多人起身關心政治，台灣的民主就越堅固，公督盟邀請大家每週跟我們一起持續關注國會最新動態！

公督盟推共好線上餐會 攜手民間進行募款

整理編輯／公民監督國會聯盟企劃部

疫情爆發至今兩年，全球社會都受到了巨大衝擊。但持平來看，在疫情衝擊下臺灣社會確實展現了無比的韌性與潛力，這是全體國人用行動愛護臺灣的展現。

維護社會穩定運作的要素，除了政府公部門和民間私人企業之外，通常還需要所謂的第三部門，諸如：公益團體、慈善單位、社福機構等等，即使這些非營利組織（NPO）不見得受到重視，但往往在社會其他部門間發揮著銜接、補救的功能，有時候更作為倡議發動機或對話平臺，在當代社會中其實至關重要。

面對這波疫情衝擊，以民間捐款為主的NPO面臨了非常嚴峻的考驗。因此從去年開始，公民監督聯盟就發起推動共好線上餐會，希望匯集社會資源，除了支持公民監督聯盟持續推動國會監督工作之外，更可擴及幫助在不同領域努力的NPO團體。

今年，在疫情捲土重來的態勢下，公督盟視野更關注到在地店家、小農。在疫情限制下，消費和活動縮減，許多小型產業實已面臨存亡。我們希望能夠搭起連結，透過共好的力量，讓這些可貴、獨特、在地小農、店家們，得到更多關注和支持，透過大家的一起支持，讓共好發生，不被疫情打倒。

疫情期間配合政府防疫政策，公督盟將往實體感恩餐會改為線上舉辦——《疫期共好·台灣更好》2021公督盟線上感恩餐會。活動中，捐一助二的共好方案，既可支持公督盟持續進行國會監督工作，更同時可以選擇一份由在地店家與小農所提供的共好禮品，活動至2021/09/01至2021/12/31。

公民監督國會聯盟作為臺灣唯一獨立、專業監督立法院的民間組織，每年運作需要新臺幣九百萬自籌經費，對比於立法院113位委員公務預算，公督盟監督整個國會的經費甚至不到一位立委國會辦公室的年度預算。公督盟不懼政治壓力、也不懼疫情，正因為我們深信臺灣社會一起共好的力量。邀請您成為支持臺灣的力量，一起為民主而努力。🕒

《疫期共好·台灣更好》活動連結：
<https://ccw2021-org.mystrikingly.com/>



別鬧了，好好開會不行嗎？

全國第一套國會議事攻防桌遊

《中山南路一號——法案現場》上市記者會

撰文／公民監督國會聯盟企劃部主任 謝世軒



近期立法院大小衝突不斷，從議事杯葛到肢體抗爭屢屢發生，致使重大政策審議空轉，國家最高民意殿堂淪為鬧劇。隨著民主轉型，人民對立法院的議事表現要求日益提升，雖然立場觀點不同實屬常態，但是嚴謹、專業的就政策辯證、溝通協調，讓國家發展不要空轉，正是我們對立院最大的期許。議事攻防也必須在這個原則下妥善運用，才真正具有其正當性，也更能得到民意支持。公督盟鑒於此，深知民主素養是台灣社會當中最根本的議題，我們認為唯有持續深化社會大眾對國會、對民主制度的認知，國會才能達到擇優汰劣，發揮真正的功能。

全台首創國會桌遊，立委直呼超擬真

公民監督國會聯盟正式推出全台第一套以立法院議事攻防為背景的桌遊《中山南路

一號——法案現場》。遊戲中，玩家扮演立院不同黨團之總召模擬推動法案，透過議事攻防策略，以達成政黨目標，贏取社會聲望。遊戲不僅可以充分熟悉法案流程，更能具體感受政黨目標與議事攻防手段運用的因果關係。除了教育功能明確，在遊戲性上更是深獲玩家好評。連實際試玩的現職立委都認為擬真度超高，打算提供給國會辦公室內部教育訓練使用。

去年（109年）曾經試玩的邱顯智委員特別提到，這套桌遊玩起來非常有趣，他當時扮演大黨黨鞭的角色，在遊戲中輾壓其他同事，真的有很多不一樣的感受。他指出讓年輕世代能夠熟悉我們的國會運作，真的非常重要。對於我們的國會，大家最失望的是大家沒有遵守最基本的程序規定，例如這幾次總質詢中，他不是聽不見自己麥克風聲音，不然就是麥克風不見，這個部份台灣的

民主確實還有一段路要走。

三方專業合作，桌遊教育學習效益顯著

近年來，台灣桌遊使用日益成長，根據研究調查整體桌遊使用者中，有八成使用者主要集中於 20～39 歲之區間，半年以內有遊玩桌遊經驗的人數將近六成，在以數位溝通為主流的當代傳播環境中，桌遊再次發揮了人際溝通互動的優勢。《中山南路一號—法案現場》的開發初衷，正是為了彌補現行民主教育中所欠缺，對於國會議事以及立法程序的介紹。透過遊戲流程的安排，讓立法院議事運作自然而然的在遊戲體驗中建立基礎概念。

東吳人文社會學院院長黃秀端，說明遊戲開發源起是在東吳大學的國會助理工作坊，就曾經有設計類似一個大富翁的學習教材。後來擔任公督盟理事長之後，更覺得認識國會運作，選擇好的民意代表，這個概念非常適合推廣給民眾，才進一步實際開發成桌遊。希望能盡量涵蓋實際議事攻防的形式，這真是非常辛苦的過程。

是以桌遊開發，共結合了三方團隊的專業合作，包括：東吳國會研究中心、台科大網路學習研究中心迷你教育遊戲設計團隊、公民監督國會聯盟。在三方合作下，此套桌遊得以兼顧政治學理與遊戲學習需求，更重要的是在遊戲讓現有公民教育課程產生更多延伸運用的可能，國會知識和民主素養等核心理念在遊戲體驗中，更能有效傳達給參與者。

民主世代工程要啟動，國會素養教育急迫

台灣在 2020 年總選舉人數 1,931 萬人當中，20～29 歲選舉人數有 311 萬人，若再加上更為年輕 18～20 歲的人口數 60 萬，則人數將近 400 萬。面對全球民主國家投票年齡門檻下修已成為趨勢，台灣朝野黨團對於青年投票年齡下修皆呈現正面支持之態度，當青年世代將逐漸取得更為顯著實質影響力的同時，民主素養教育更顯得需要提升。以 18 歲青年為例，根據台灣人口統計平均壽命 80 歲來看，青年人平均將擁有 15 次的總統與國會大選的參與機會。公督盟正著眼於此，冀望以桌遊投入國會議事教育的普及，使得人民對國會、對民主有更深刻的認知，讓民主世代工程能夠發揮出更高、更多次的效益。

張廖萬堅委員認為，許多對政治有興趣的年輕人或許受到大眾媒體的誤導，可能也會對政治失望。其實一個國家的國會文化形成，是一條長久的路。民主需要一定時間累積，讓公民素質能夠更深化。公督盟透過很有創意的方式，設計成議事攻防桌遊，我覺得是很棒的方式。從監督國會到現在社會教育，他不僅再次肯定公督盟也更支持這樣推動公民教育的行動，未來也全力媒合更多地區的教育單位或社團來推動公民教育。

公督盟理事長曾建元指出，此套桌遊是為了推動重要的民主基礎工程，過去從小學的時候就開始學民權初步、議事規則，甚至有自治市長的選舉。但是反觀很多在立法院的大人，卻仍然一直做出許多反面教育，做出不好的示範。認為每一個國民，都應該從

小開始學習民主的精神，怎麼樣合理合法進行議事攻防，而不是一言不合就翻桌，依循一定的民主規則。朝野關係不是敵我關係，而應該是就自己堅持的價值來競爭，這才是民主的精神。

推廣運用結合現行課程，串連校園合作國會桌遊競賽

公民監督國會聯盟作為非營利組織，並無充裕資源進行桌遊開發製作，因此在過程當中也積極尋求各方資源協助。藉由一般民間募款、群眾募資平台等各方努力下，《中山南路一號一法案現場》桌遊才得以順利問世。後續公督盟將推廣《中山南路一號一法案現場》桌遊作為校園民主素養課程教材，於大專院校、高中當中搭配相關課程進行使用。並透過種子教師培訓，教案影片等等規劃，擴大教學影響範圍，提升青年對國會議題之認識，強化民主參與。公督盟未來計畫邀請各教育單位課程合作，也期盼尋求各界資源，支持偏鄉教育。目前也已與有意願進行合作之大專院校，規劃推展國會桌遊競賽，透過跨系跨校之間的議事攻防競爭，讓青年世代對國會運作有更深刻的認識。

公督盟財委會召集人許文南表示，公督盟即使財務吃緊，但是每每看到立院亂象，都不禁憂心我們國家怎麼能進步？所以一定會堅持下去，而民主素質要提升，我們就要從社會教育做起。公督盟執行長張宏林總結指出，英國的國會制度可以讓流氓變紳士，台灣的國會剛好相反。議事攻防的目的是要讓發動攻防的政黨有更多席次跟執政的機會，若政黨的做法不能讓社會理解跟支持，那就只淪為空轉、無理取鬧。議事攻防以目

的論來看，爭取大多數人的理解與支持才是前提，而不能只迎合同溫層，這真的不是台灣民主之福。桌遊當中議事攻防操作當然不可能像立院實際那麼細緻，但是至少讓民眾不要害怕或恐懼接觸政治。當大眾不敢涉入政治時，讓政治涉入的門檻很低的話，反而讓很多不適任的人有機會進入國會。台灣的民主深化很重要，如果我們相信什麼樣的選民能選出什麼樣的政治人物，那麼公民教育就更為關鍵重要。

體驗議事攻防不用等，響應振興五倍券 1000 元立即入手桌遊

各類教育推廣活動，歡迎各界有意參與者，與公督盟進行聯繫安排。如果是個人對於立法院議事有興趣，不論是想學習國會議事攻防，或者三五好友交誼，也是絕佳的選擇，歡迎直接與公督盟洽詢。

想更認識更多關於《中山南路一號一法案現場》桌遊嗎？遊戲怎麼玩？有哪些特色？遊戲適合什麼樣的對象？教育方案另有優惠，只要是教育單位或教育工作者，都可以 1200 元的優惠價格入手。在 2022 年 4 月 30 號以前，一般大眾若以五倍券來進行支持，更僅需要 1000 元就可以入手一套桌遊！歡迎大家盡速入手，數量有限！

民主深化並不難，關心時事、玩玩桌遊都是好方法，公督盟邀請大家一起跟我們來學習國會議事，讓台灣公民素養更提升，國會運作更健全。🕒

公督盟《中山南路一號—法案現場》桌遊購買

| | |
|---|---------|
| 姓名／單位： | E-mail： |
| 收據抬頭： <input type="checkbox"/> 同上 <input type="checkbox"/> 其他：_____ | 市話／手機： |
| 統一編號： | 傳真： |
| 發票寄送地址：(郵遞區號) □□□-□□□ | |
| 桌遊寄送地址：(郵遞區號) □□□-□□□ | |
| 購買桌遊：_____套，共 NT\$_____元 | |
| 至 2022. 04. 30 以前響應政府疫情振興價\$1000／套。往後恢復原售價：\$1500／套，教育優惠價：\$1200／套。 | |
| ※ 是否希望收到公督盟刊物《監督國會》？ <input type="checkbox"/> 同意 <input type="checkbox"/> 不同意 <input type="checkbox"/> 僅需電子專刊 | |

以下付款形式請擇一勾選

| | | |
|---------------------------------|--|-------------------------|
| <input type="checkbox"/> 信用卡 | 卡號： | 發卡銀行： |
| | 卡別： <input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTER <input type="checkbox"/> JCB <input type="checkbox"/> 聯合信用 | 有效期限：西元 _____ 年 _____ 月 |
| | 背面驗證碼(三碼) | 簽名：_____ (須與信用卡簽名一致) |
| <input type="checkbox"/> ATM 轉帳 | 銀行：國泰世華古亭分行 | 銀行代碼：013 |
| | 戶名：社團法人公民監督國會聯盟 | 帳號：030-03-303129-3 |
| <input type="checkbox"/> 郵局 | 存簿、劃撥帳戶皆可扣款〈需填另一份表單，請至公督盟網站下載，或與我們聯繫。〉 | |

請務必將「匯款憑證」或「交易明細表」，連同本表傳真或郵寄影本至本聯盟，以利開立收據。

地址：10647 台北市大安區羅斯福路三段 183 號 10 樓
 電話：02-2367-1571 傳真：02-2364-1694，E-mail：ccw@ccw.org.tw
 網址：<http://www.ccw.org.tw>，網站中「捐助公督盟」頁面亦提供此表格下載。

👉 桌遊介紹與線上購買 👈



| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
|---|-----------------|---|---|---|----|----|----|---|---|---|---|---|--|--|--|--|--|--|--|--|--|
| 98-04-43-04 郵政劃撥儲金存款單 | | ◎寄款人請注意背面說明 ◎本收據由電腦印錄請勿填寫 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 收款帳號 | 1 9 2 7 1 2 8 9 | 金額 | <table style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr> <td style="text-align: center;">億</td> <td style="text-align: center;">仟萬</td> <td style="text-align: center;">佰萬</td> <td style="text-align: center;">拾萬</td> <td style="text-align: center;">萬</td> <td style="text-align: center;">仟</td> <td style="text-align: center;">佰</td> <td style="text-align: center;">拾</td> <td style="text-align: center;">元</td> </tr> <tr> <td style="border: 1px solid black; height: 20px;"></td> <td style="border: 1px solid black; height: 20px;"></td> <td style="border: 1px solid black; height: 20px;"></td> <td style="border: 1px solid black; height: 20px;"></td> <td style="border: 1px solid black; height: 20px;"></td> <td style="border: 1px solid black; height: 20px;"></td> <td style="border: 1px solid black; height: 20px;"></td> <td style="border: 1px solid black; height: 20px;"></td> <td style="border: 1px solid black; height: 20px;"></td> </tr> </table> | 億 | 仟萬 | 佰萬 | 拾萬 | 萬 | 仟 | 佰 | 拾 | 元 | | | | | | | | | |
| 億 | 仟萬 | 佰萬 | 拾萬 | 萬 | 仟 | 佰 | 拾 | 元 | | | | | | | | | | | | | |
| | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 通訊欄(限填本次款項用途) | | 收款戶名 社團法人公民監督國會聯盟 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 1. 徵信刊登： <input type="checkbox"/> 同意 <input type="checkbox"/> 不同意 2. <input type="checkbox"/> 捐款人姓名、地址、電話同右方 <input type="checkbox"/> 或另為 _____ 3. 收據抬頭：_____ 4. 身分證字號：_____ 統一編號：_____ 5. 手機：_____ 6. 地址：_____ 7. 開立收據方式： <input type="checkbox"/> 當次捐款即開立收據 <input type="checkbox"/> 年底合併開立全年捐款收據 <input type="checkbox"/> 其他 _____ 若有問題歡迎來電詢問 02-2367-1571 | | 寄款人 <input type="checkbox"/> 他人存款 <input type="checkbox"/> 本戶存款 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 姓名 | 經辦局收款章戳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 地址 | 主管： | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 電話 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| 虛線內備供機器印錄用請勿填寫 | | 電腦紀錄 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |
| | | 經辦局收款章戳 | | | | | | | | | | | | | | | | | | | |

花蓮議會觀察聯盟成立週年報告大公開！ 全國督盟一起來檢核！

撰文／花蓮議會觀察聯盟

花蓮議會觀察聯盟於 2021 年 10 月 11 日公開一週年的成果報告，內容包含其對於花蓮這一年來公民社會的觀察，以及對於議員問政的質性調查問卷。會中也邀請到了包括公民監督國會聯盟在內等各地長期著力議會觀察的組織，現場與會的議員代表有張峻議長秘書、楊華美、張美慧、蔡依靜議員，林宗昆、徐子芳議員因行程繁忙，推派助理出席；除了縣議員外，另也有胡仁順、謝豪杰、李振璋、蔡翼鍾等市民代表出席。除了現任民意代表外，亦邀請新興政黨代表，包括時代力量陳慶元主任、民眾黨趙世源主委、劉遠執行長、江昀錡秘書等一起與會。花蓮議會觀察聯盟期待透過持續觀察、監督議會的過程，從不同的視角補缺花蓮的政策上不足的地方，讓地方生活能與政治參與緊密結合，創造更高的公民自主性。

花蓮議會觀察聯盟是由一群關心花蓮的在地公民所組成，希望透過轉譯議會第一手資訊、舉辦討論活動，讓民眾了解整個地方政府與議會監督的運作流程，試圖創造一個機會平等的、資訊公開的以及制度透明的政治參與制度，加強民眾參與的可能。聯盟代表簡子涵提到：「過去花蓮沒有相關性質的組織，鮮少有直接對議員進行評價和評鑑，由於是初次嘗試，並不像前陣子剛落幕的公督盟立委評鑑有對議員做直接評價，而是邀請議員填寫質性問卷，了解所關心的議

題與政策及對議會資訊公開的態度。花蓮縣議會一共有 33 席議員，此次收到 15 席，回收率將近五成，希望來年能持續成長，邀請大家一起觀察議會，使花蓮公民有更理想的未來。」

長期關注台南公共議題，並進行公民監督和培力的台南新芽理事長嚴婉玲，是花蓮議會觀察聯盟成立初期重要的顧問。她提及：「這些年在外地人的口中，花蓮總是容易被笑稱是花蓮國，還有國王跟皇后，但這其實並非民主的常態，當有一群在地的年輕人願意從議會監督開始做起，試圖強健地方政治的體質時，我們當然全力支持，也非常期待在地青年以各種方式參與花蓮政治改革的成果。」甫公布第 10 屆第三會期立委評鑑結果的公民監督國會聯盟執行長張宏林提到，「期待各地的聯盟持續發揮地方政治監督的力量，持續促進議會透明化，發揮公民監督的力量，讓台灣民主持續深化。」

過去一年多來，反卜蜂的公民行動，對花蓮在地公共議題討論產生了巨大影響，也掀起新設畜牧場自治條例的討論。反卜蜂自救會會長張家蕙提到，發現自己的家鄉花蓮，缺乏了可以溝通、討論的平台，導致許多的誤解在缺乏資訊的狀況下，造成二元的對立。倘若議員們架起與人民溝通的平台，公開的資訊帶給民眾知識可以減少更多不必

要的衝突與對立。其也提到：「鳳林豐坪大橋附近的土地最近也規劃光電，鳳林鄉親很難接受砍樹種電的策略，這些討論的議題，如果能透過溝通平台，以鳳林豐坪大橋為示範區，我相信花蓮地方發展的未來以及願景才會還給在地居民所擁有的權力。」

青年組織「洄萊啟程」，自 2018 年起舉辦公投工作坊、青年返鄉投票號召，也利用暑假期間辦理營隊，帶領高中學子關心地方議題。洄萊啟程代表李樹表示，對花蓮的年輕人來說，要參與政治上相對來說是困難的，雖然近年有青年諮詢委員會的設置，但除了作為施政諮詢外，是否還有更多空間讓在地青年與學生能共同參與。

花蓮縣議會觀察聯盟回顧過去一年的重要事件，之所以能成功從縣府端阻擋卜蜂養雞場的設立，是源於公民自發性的監督，以及民眾積極參與公共事務的決心。近年來，花蓮有諸多公共議題備受關注，卜蜂養雞場的事件提醒我們監督的力量是有辦法帶來改變的，民眾是有權左右花蓮的發展。花蓮議會觀察聯盟也是抱持著同樣的態度，希望藉由公開縣府及縣議會的資訊，提供民眾了解公共事務的管道，未來我們也將持續追蹤自治條例的擬定過程，讓我們一起共同守護花蓮。Ⓜ

需要您持續捐款支持！

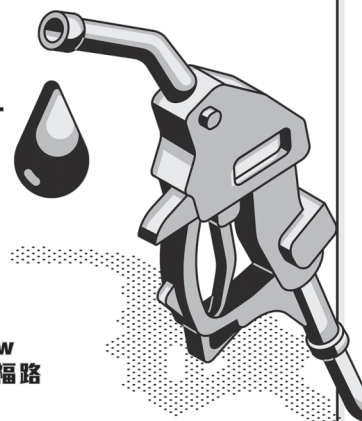


讓監督的燃料不要中斷

✓ 小額單筆捐款



✓ 定期定額捐款



公民監督國會聯盟
CITIZEN CONGRESS WATCH

電話：02-2367-1571

電郵：ccw@ccw.org.tw

地址：台北市大安區羅斯福路
三段183號10樓

國際交流—讓世界看見公督盟、讓世界看見台灣民主的驕傲

撰文／公民監督國會聯盟國際事務部



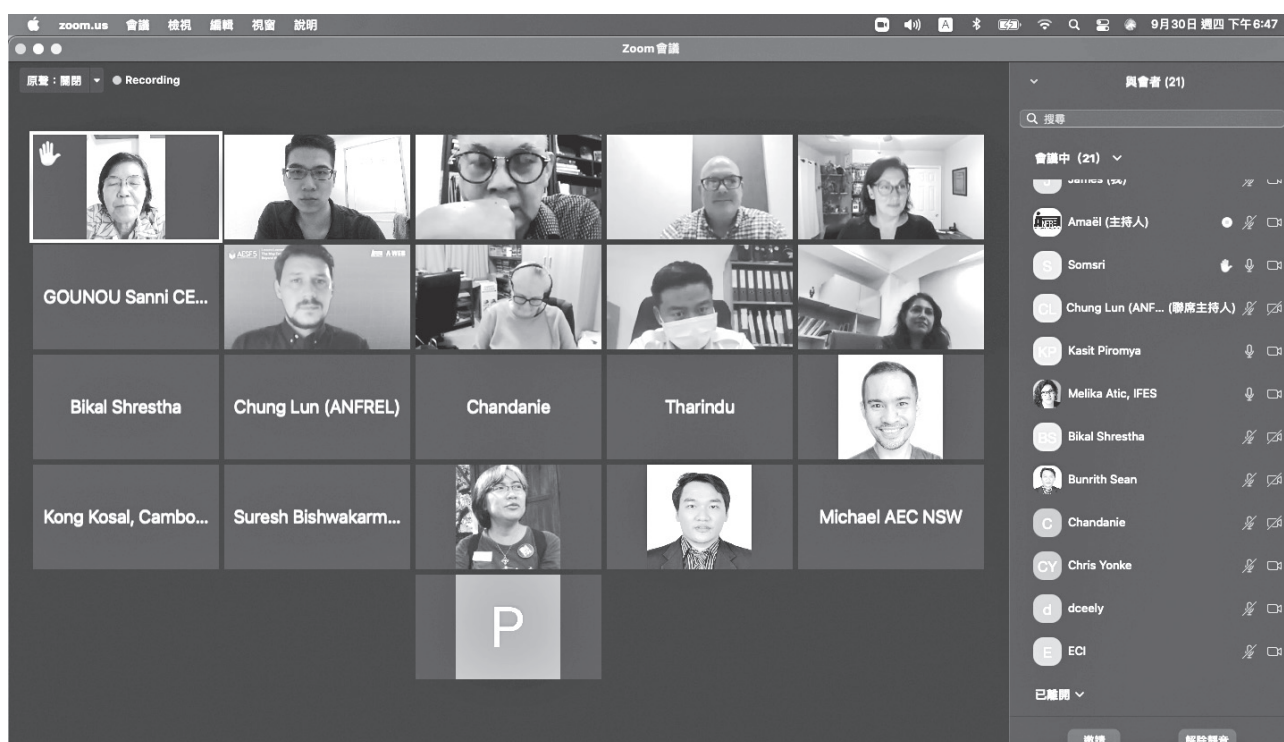
東京大學研習營隊線上視訊講座

2021年疫情打亂了全世界的運作，但也創造了前所未有的機會。原本國際的參訪與實體的交流無法進行，卻創造了參與門檻較低的線上會議形式。公督盟在國際的交流上，意外的有了更多的場合與平台，也認識了許多國際上的好夥伴，將我們監督國會、推動國會透明的經驗，帶到國際上分享，讓世界看見公督盟、看見台灣的民主。

東京大學全球領導培育計畫研習營隊線上參訪

東京大學的全球領導培育計畫與政治大

學人文中心共同辦理台灣民主與亞太國家研習營。九月份透過政大人文中心，邀請公督盟透過線上座談的方式，與東京大學的師生進行交流。東大的全球領導培育計畫是來自不同科系的同學，有法律、經濟、教育、機械系等。透過與公督盟的交流，東京大學的師生，很驚訝竟然台灣有這樣的一個公民團體存在。因為這在成熟的民主國家也非常少見，因此他們非常關心公督盟的經費來源，是否會被媒體或是政治團體給影響。當他們聽到完全是透過民間的募款，因此不用在意媒體或是政黨的影響，更是感到非常經驗與不可思議。交流中，東大的老師同學們也馬



第五屆亞洲選舉關係人線上論壇

上在討論日本是否有可能、有機會成立一個像公督盟的團體，來監督日本的國會議員。

第五屆亞洲選舉關係人論壇

亞洲選舉關係人論壇，是由關注於選舉議題的國際組織 A-WEB 與 ANFREL 共同主辦兩年一次的論壇，是亞洲地區有關選舉與相關利害關係人研究最大的盛會。公督盟這次很榮幸受邀成為籌備小組之一，論壇前共參與三次的籌備會議，共同研擬論壇的討論題綱。其中討論的範疇如婦女的參政權、身障人士的投票協助、LGBT 在投票時的身分認證等等。這些在台灣視為理所當然的權利，卻是許多亞洲國家仍在努力爭取的。

從這兩次的交流經驗，公督盟在台灣監督立法院的使命，已經成為國際的典範，民

主已是大家共同的語言，是一個普世的價值。選舉、罷免、創制、複決，不僅是中華民國的憲法保障國民的基本權利，自認為亞洲民主燈臺的我們，除了關心並在意我們國內的選舉，也應該關心身邊亞洲國家的選舉過程、民主發展，同時把我們寶貴的民主經驗，分享給全世界，讓世界看見台灣。 (CC)

公督盟大事紀 (2021/06~2021/11)

整理／公民監督國會聯盟行政部

| 項次 | 內容 | 式 | 項次 | 內容 | 式 |
|----|-------------|----|----|-----------|----|
| 1 | 立委評鑑相關會議與活動 | 26 | 7 | 志工團活動 | 4 |
| 2 | 倡議活動 | 31 | 8 | 拜會活動 | 10 |
| 3 | 內部會議 | 28 | 9 | 外部來訪 | 1 |
| 4 | 外部會議 | 24 | 10 | 媒體受訪與露出紀錄 | 39 |
| 5 | 座談與演講 | 9 | 11 | 其他活動 | 20 |
| 6 | 組織串聯 | 6 | | | |

一、立委評鑑相關會議與活動

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|--------------------------|--|
| 1 | 2021/06/29 | 第十屆第三會期立委評鑑「法案小組」第一次評鑑會議 | 評鑑委員謝東儒、楊聰榮、曾建元、陳姿縈、陳俚任、葉慶隆、廖振洲、王慧君、蔡尚謙、楊中立、劉力仁、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 2 | 2021/07/05 | 第十屆第三會期立委評鑑「法案小組」第二次評鑑會議 | 評鑑委員謝東儒、楊聰榮、曾建元、陳姿縈、陳俚任、葉慶隆、廖振洲、王慧君、蔡尚謙、楊中立、劉力仁、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 3 | 2021/07/07 | 第十屆第三會期立委評鑑「法案小組」第三次評鑑會議 | 評鑑委員謝東儒、楊聰榮、曾建元、陳姿縈、陳俚任、葉慶隆、廖振洲、王慧君、蔡尚謙、楊中立、劉力仁、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 4 | 2021/07/12 | 第十屆第三會期立委評鑑「法案小組」第四次評鑑會議 | 評鑑委員謝東儒、楊聰榮、曾建元、陳姿縈、陳俚任、葉慶隆、廖振洲、王慧君、蔡尚謙、楊中立、劉力仁、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、政策部專員謝宇騏 |
| 5 | 2021/07/13 | 參加陪審團協會司法改革政策評鑑會議第一次會議 | 執行長張宏林 |

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|---|---|
| 6 | 2021/07/19 | 第十屆第三會期立委評鑑「法案小組」第五次評鑑會議 | 評鑑委員謝東儒、楊聰榮、曾建元、陳姿縈、陳俚任、葉慶隆、廖振洲、王慧君、蔡尚謙、楊中立、劉力仁、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 7 | 2021/07/23 | 參加陪審團協會司法改革政策評鑑會議第二次會議 | 執行長張宏林 |
| 8 | 2021/07/26 | 參加動物保護立法運動聯盟，立法院第十屆第三會期立法委員動物保護，第一次評鑑會議 | 執行長張宏林 |
| 9 | 2021/08/06 | 參加動物保護立法運動聯盟，立法院第十屆第三會期立法委員動物保護，第二次評鑑會議 | 執行長張宏林 |
| 10 | 2021/08/09 | 第十屆第三會期立委評鑑「預算小組」第一次評鑑會議 | 評鑑委員李宗黎、徐蟬娟、蕭怡靖、楊國禎、黃文吉、王雅倩、詹宗雄、邱宏正、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 11 | 2021/08/10 | 第十屆第三會期立委評鑑「言行官司小組」第一次評鑑會議 | 評鑑委員陳明里、陳福春、楊聰榮、陳永昌、彭素華、黃榮墩、邱宏正、江妙瑩、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 12 | 2021/08/13 | 參加動物保護立法運動聯盟，立法院第十屆第三會期立法委員動物保護，第三次評鑑會議 | 執行長張宏林 |
| 13 | 2021/08/20 | 參加動物保護立法運動聯盟，立法院第十屆第三會期立法委員動物保護，第四次評鑑會議 | 執行長張宏林 |
| 14 | 2021/08/30 | 第十屆第三會期立委評鑑「言行官司小組」第二次評鑑會議 | 評鑑委員陳明里、陳福春、楊聰榮、陳永昌、彭素華、黃榮墩、邱宏正、江妙瑩、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 15 | 2021/09/03 | 第十屆第三會期立委評鑑「預算小組」第二次評鑑會議 | 評鑑委員李宗黎、徐蟬娟、蕭怡靖、楊國禎、黃文吉、王雅倩、詹宗雄、邱宏正、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 16 | 2021/09/06 | 第十屆第三會期立委評鑑「法案小組」第六次評鑑會議 | 評鑑委員謝東儒、楊聰榮、曾建元、陳姿縈、陳俚任、葉慶隆、律師廖振洲、王慧君、蔡尚謙、楊中立、劉力仁、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|---------------------------------|--|
| 17 | 2021/09/08 | 第十屆第三會期立委評鑑「基本表現及公民評鑑小組」第一次評鑑會議 | 評鑑委員魏澤民、吳鯤魯、蕭督園、陳建甫、吳麗慧、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 18 | 2021/09/10 | 第十屆第三會期立委評鑑「預算小組」第三次評鑑會議 | 評鑑委員李宗黎、徐蟬娟、蕭怡靖、楊國禎、黃文吉、王雅倩、詹宗雄、邱宏正、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 19 | 2021/09/14 | 第十屆第三會期立委評鑑「言行官司小組」第三次評鑑會議 | 評鑑委員陳明里、陳福春、陳永昌、彭素華、黃榮墩、邱宏正、江妙瑩、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 20 | 2021/09/15 | 第十屆第三會期立委評鑑「正副院長及黨團幹部小組」第一次評鑑會議 | 評鑑委員吳鯤魯、蕭督園、施信民、馮智能、彭睿仁、洪德仁、何宗勳、謝東儒、預算小組評鑑委員李宗黎、言行及官司小組評鑑委員陳明里、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 21 | 2021/10/05 | 立委評鑑公佈記者會 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、企劃部專員黃鈺茹、專員蕭乃瑄 |
| 22 | 2021/10/08 | 立委評鑑頒獎典禮 | 理事長曾建元、財委會召集人許文南、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、企劃部專員黃鈺茹、專員蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 23 | 2021/10/20 | 第十屆第三會期立委評鑑「預算小組」第四次評鑑會議 | 評鑑委員李宗黎、徐蟬娟、黃文吉、王雅倩、詹宗雄、邱宏正、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 24 | 2021/10/29 | 第十屆第三會期立委評鑑「法案小組」第七次評鑑會議 | 評鑑委員謝東儒、楊聰榮、葉慶隆、律師蔡尚謙、蔡尚謙、執行長張宏林、副執行長田君陽、專員謝宇騏 |
| 25 | 2021/11/19 | 參加立法院第十屆第四會期立法委員動物保護，第二次工作會議 | 執行長張宏林 |
| 26 | 2021/11/23 | 參加陪審團協會舉辦第四會期第一次司法評鑑會議 | 執行長張宏林 |

二、倡議活動

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|------------------------------------|---|
| 1 | 2021/08/16 | 記者會「立委破壞公物應自費買單，力推賠償法制化，勿花人民血汗納稅！」 | 執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄 |
| 2 | 2021/09/17 | 辯證才能知道真相 國民黨請讓有準備的立委上台質詢 | 聲明稿，無與會人員 |
| 3 | 2021/09/27 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹 |
| 4 | 2021/09/28 | 國民黨潑水杯葛議事，施政報告鬧劇收場 | 聲明稿，無與會人員 |
| 5 | 2021/09/30 | 全國第一套國會議事攻防桌遊《中山南路一號一法案現場》上市記者會 | 理事長曾建元、執行長張宏林、財委會召集人董事長許文南、東吳大學人文社會學院院長黃秀端、超現代公民行動聯盟祕書長賴永樹、立法委員邱顯智、邱臣遠、張廖萬堅 |
| 6 | 2021/10/01 | 國民黨賴帳 40 萬不還，今再度破壞公物，恐再花人民納稅買單 | 聲明稿，無與會人員 |
| 7 | 2021/10/04 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |
| 8 | 2021/10/05 | 立法院第十屆第三會期立委評鑑結果公布記者會 | 理事長曾建元、言行官司小組召集人陳明里、小組評委楊聰榮、預算小組評委徐蟬娟、法案小組評委廖振洲、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、 |
| 9 | 2021/10/06 | 公督盟針對國民黨主席朱立倫指稱陳柏惟三零立委事情之回應 | 聲明稿，無與會人員 |
| 10 | 2021/10/12 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |
| 11 | 2021/10/18 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |
| 12 | 2021/10/20 | 陳柏惟評鑑網頁被攻擊，公督盟至警局報案 | 聲明稿，無與會人員 |
| 13 | 2021/10/22 | 陳柏惟罷免案明登場，公督盟呼籲參考問政成績投票 | 聲明稿，無與會人員 |
| 14 | 2021/10/25 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |
| 15 | 2021/11/01 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |
| 16 | 2021/11/03 | 公投論辯不能省，勿忘 2018 口號、小抄之亂！ | 聲明稿，無與會人員 |
| 17 | 2021/11/08 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |
| 18 | 2021/11/15 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |
| 19 | 2021/11/22 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|--------------------------------|---------------------------------|
| 20 | 2021/11/29 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹 |
| 21 | 2021/12/01 | 預算停審記者會 | 立法委員邱臣遠、王婉諭執行長張宏林、副執行長田君陽 |
| 22 | 2021/12/02 | 回應國民黨林奕華委員綠營側翼說：委員到底有沒有親自看過預算書 | 聲明稿，無與會人員 |
| 23 | 2021/12/06 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |
| 24 | 2021/12/10 | 賀？還有 21 天跨年，今年國營事業預算終於三讀通過 | 聲明稿，無與會人員 |
| 25 | 2021/12/13 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹 |
| 26 | 2021/12/16 | 2021 立法院代表字暨十大新聞票選活動 | 聲明稿，無與會人員 |
| 27 | 2021/12/20 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |
| 28 | 2021/12/22 | 逕付二讀非最優解！換召委排才不架空委員會！ | 聲明稿，無與會人員 |
| 29 | 2021/12/23 | 不同意預算逕付二讀！要求失職召委儘速排審 | 聲明稿，無與會人員 |
| 30 | 2021/12/27 | 《公督盟國會週報》節目 | 政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹 |
| 31 | 2021/12/27 | 《公督盟國會週報》直播 | 副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員蕭乃瑄 |

三、內部會議

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|-------------|--|
| 1 | 2021/06/07 | 秘書處 631 次會議 | 理事長吳鯤魯、常務理事曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 2 | 2021/06/21 | 秘書處 632 次會議 | 理事長吳鯤魯、常務理事曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 3 | 2021/06/28 | 秘書處 633 次會議 | 理事長吳鯤魯、常務理事曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 4 | 2020/07/05 | 秘書處 634 次會議 | 理事長吳鯤魯、常務理事曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|-------------|---|
| 5 | 2021/07/12 | 秘書處 635 次會議 | 理事長吳鯤魯、常務理事曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 6 | 2021/07/19 | 秘書處 636 次會議 | 理事長吳鯤魯、常務理事曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 7 | 2021/07/20 | 第十屆第四次財委會會議 | 財委會召集人許文南、榮譽財委會召集人李三財、鄭文龍、榮譽財委吳鯤魯、財委曾建元、楊聰榮、施信民、顧忠華、陳重典、賴連宗、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、行政部主任劉家伶 |
| 8 | 2021/07/26 | 秘書處 637 次會議 | 理事長吳鯤魯、常務理事曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 9 | 2021/08/02 | 秘書處 638 次會議 | 理事長吳鯤魯、常務理事曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 10 | 2021/08/03 | APP 討論會議 | 執行長張宏林、副執行長田君陽、企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄 |
| 11 | 2021/08/09 | 秘書處 639 次會議 | 理事長吳鯤魯、常務理事曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 12 | 2021/08/10 | 第十屆第一次理監事會 | 理事長曾建元、常務理事吳鯤魯、理事顧忠華、施信民、楊國禎、蕭督園、馮智能、監事謝東儒、財委詹宗雄、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、企劃部主任謝世軒、行政部主任劉家伶 |
| 13 | 2021/08/16 | 秘書處 640 次會議 | 常務理事曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 14 | 2021/08/17 | 第十屆第五次財委會會議 | 財委會召集人許文南、榮譽財委會召集人李三財、鄭文龍、榮譽財委吳鯤魯、財委曾建元、楊聰榮、施信民、顧忠華、陳重典、賴連宗、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、行政部主任劉家伶 |
| 15 | 2021/08/23 | 秘書處 641 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|-------------|---|
| 16 | 2021/08/30 | 秘書處 642 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 17 | 2021/09/07 | 秘書處 643 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 18 | 2021/09/14 | 秘書處 644 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 19 | 2021/09/28 | 秘書處 645 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、專員蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 20 | 2021/10/05 | 第十屆第六次財委會會議 | 財委會召集人許文南、榮譽財委會召集人李三財、鄭文龍、榮譽財委吳鯤魯、曾建元、楊聰榮、施信民、顧忠華、陳重典、賴連宗、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、行政部主任劉家伶 |
| 21 | 2021/10/12 | 秘書處 646 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 22 | 2021/10/19 | 秘書處 647 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 23 | 2021/10/26 | 秘書處 648 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹、專員蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 24 | 2021/11/02 | 秘書處 649 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 25 | 2021/11/16 | 秘書處 650 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 26 | 2021/11/23 | 秘書處 651 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|-------------|--|
| 27 | 2021/11/30 | 秘書處 652 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 28 | 2021/12/07 | 秘書處 653 次會議 | 理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |

四、外部會議

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|--------------------------------|----------------|
| 1 | 2021/06/02 | 參加環境資訊協會的自然谷監察人暨諮詢委員聯席線上會議 | 執行長張宏林 |
| 2 | 2021/06/09 | 參加 2022 全國 NGOs 環境會議，第 1 次工作會議 | 執行長張宏林 |
| 3 | 2021/06/25 | 參加 2022 全國 NGOs 環境會議，第 2 次工作會議 | 執行長張宏林 |
| 4 | 2021/07/27 | 參加環境資訊協會自然谷第三季監察人暨諮詢委員聯席會線上會議 | 執行長張宏林 |
| 5 | 2021/08/06 | 參加環境資訊協會第七屆第十一次理監事聯席會議 | 執行長張宏林 |
| 6 | 2021/08/11 | 參加 2022 全國 NGOs 環境會議，第 3 次工作會議 | 執行長張宏林 |
| 7 | 2021/08/18 | OP-MSF 開放國會委員會會議 | 執行長張宏林、副執行長田君陽 |
| 8 | 2021/08/24 | 參加立法院大公報系統畫面設計會議 | 執行長張宏林、副執行長田君陽 |
| 9 | 2021/08/26 | ANFREL 召開臨時會議 | 執行長張宏林、副執行長田君陽 |

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|---|--|
| 10 | 2021/08/27 | 公督盟第十屆第一次臨時會員大會 | 會員代表：馮智能、顧忠華、高基讚、何宗勳、潘威佑、陳曼麗、彭睿仁、陳雪梨、施信民、楊聰榮、李慧生（委託潘威佑）、粘麗玉（委託何宗勳）、張章得（委託顧忠華）、鄭文龍（委託曾建元）、劉志堅（該單位許主峰出席）、林永頌（委託吳鯤魯）、游明蒼、謝東儒（視訊）、方瑋晨（視訊）、陳瑞賓（視訊）、陳憲政（視訊）、彭淑燕（視訊）、蔡素貞（視訊）、黃昭通（視訊）、洪德仁（視訊）、理事長曾建元、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 11 | 2021/08/28 | 參加台灣再生能源推動聯盟理事第三屆第一次會員大會，並擔任主持 | 執行長張宏林 |
| 12 | 2021/09/01 | 參與總統 110 年 4 月 22 日接見 2021 全國 NGOs 環境會議環保團體，指示事項一覽表辦理情形」序號 2 及 12 之辦理情形溝通會議 | 執行長張宏林 |
| 13 | 2021/09/02 | 參加台灣亞洲教育體驗學會會員大會（線上） | 執行長張宏林 |
| 14 | 2021/09/06 | 參加亞洲體驗教育學會 2021 第三次理監事會議 | 執行長張宏林 |
| 15 | 2021/09/14 | 參加台灣再生能源推動聯盟第三屆第二次的理監事會議時間 | 執行長張宏林 |
| 16 | 2021/10/06 | 參加 2022 全國 NGOs 環境會議，第 4 次籌備會議 | 執行長張宏林 |
| 17 | 2021/10/10 | 參加奇林董事長超現代公民行動聯盟會議。主題：台灣新定位時間 | 執行長張宏林 |
| 18 | 2021/10/19 | OPMSF 開放國會委員會會議 | 副執行長田君陽 |
| 19 | 2021/11/03 | 參加台灣環境資訊協會自然谷監察人暨諮詢委員聯席會 | 執行長張宏林 |
| 20 | 2021/11/10 | 參加 2021 全國 NGOs 環境會議，環保團體代表溝通會議 | 執行長張宏林 |
| 21 | 2021/11/12 | 參加台灣環境資訊協會第七屆第 12 次理監事聯席會議（線上會議） | 執行長張宏林 |
| 22 | 2021/11/17 | 參加 NGOs 環境會議，第 5 次籌備會議 | 執行長張宏林 |

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|------------------------|--------|
| 23 | 2021/11/20 | 參加台灣透明組織協會第七屆第一次會員大會 | 執行長張宏林 |
| 24 | 2021/12/08 | 參加 NGOs 環境會議，第 6 次籌備會議 | 執行長張宏林 |

五、座談與演講

| 編號 | 時間 | 主題 | 與會人員 |
|----|------------|-----------------------------------|---|
| 1 | 2021/06/18 | 明志科大設計學院「雪山腳下 - 環境永續的文創觀」線上分享 | 執行長張宏林 |
| 2 | 2021/06/21 | 高雄新莊高中線上視訊演講 | 執行長張宏林 |
| 3 | 2021/07/02 | 加值公民力！線上沙龍講座：立委質詢戰 力精準評價 | 政策部主任甘順基、政策部專員謝宇騏、 企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄 |
| 4 | 2021/07/16 | 加值公民力！線上沙龍講座：立委質詢戰 力精準評價 | 政策部主任甘順基、政策部專員謝宇騏、 企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄 |
| 5 | 2021/07/20 | 政治獻金相關議題線上座談 | 常務理事曾建元、常務監事謝東儒、執行 長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任 甘順基 |
| 6 | 2021/09/29 | 受高漢清教授邀請到明志科技大學工設系 演講，介紹設計與政策 | 執行長張宏林 |
| 7 | 2021/11/11 | 中國文化大學邀請執行長為「社會議題與 公民賦權」課程線上演講 | 執行長張宏林 |
| 8 | 2021/11/19 | 至銘傳大學課程分享公督盟評鑑 | 執行長張宏林 |
| 9 | 2021/11/29 | 受政大盛杏媛老師邀請至「台灣政治」課 程演講 | 執行長張宏林 |

六、組織串聯

| 編號 | 時間 | 主題 | 與會人員 |
|----|------------|-------------------|-----------------------------|
| 1 | 2021/06/22 | 全國議會監督聯盟 6 月線上會議 | 執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部 主任甘順基 |
| 2 | 2021/07/20 | 全國議會監督聯盟 7 月份線上會議 | 執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部 主任甘順基 |
| 3 | 2021/08/17 | 全國議會監督聯盟 8 月份線上會議 | 執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部 主任甘順基 |

| 編號 | 時間 | 主題 | 與會人員 |
|----|------------|--------------------|---|
| 4 | 2021/10/11 | 花蓮議會觀察聯盟成立週年報告記者會 | 反卜蜂養雞場鳳林自救會張家蕙會長、青年組織洄萊·啟程李樹、縣議會則有蔡依靜 Lamien Panay 議員、張美慧議員、楊華美 花蓮縣議員、縣議會陳裕中機要秘書、議長張峻辦公室助理、徐子芳議員助理及花蓮縣議員林宗昆助理 |
| 5 | 2021/10/11 | 全國議會監督聯盟 10 月份花蓮聚會 | 執行長張宏林、政策部主任甘順基 |
| 6 | 2021/11/16 | 全國議會監督聯盟 11 月份線上會議 | 執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |

七、志工團活動

| 編號 | 日期 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|-------------|--|
| 1 | 2021/08/25 | 國會觀察志工團線上會議 | 團長陳美雲、志工廖惠、張葉彬、潘維平、陳奕宏、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 2 | 2021/09/29 | 國會觀察志工團線上會議 | 團長陳美雲、志工廖惠、張葉彬、潘維平、陳奕宏、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 3 | 2021/10/27 | 國會觀察志工團線上會議 | 團長陳美雲、志工廖惠、張葉彬、潘維平、陳奕宏、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 4 | 2021/11/24 | 國會觀察志工團線上會議 | 團長陳美雲、志工廖惠、張葉彬、潘維平、陳奕宏、執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |

八、拜會活動

| 編號 | 日期 | 主題 | 代表人員 |
|----|------------|------------------|---|
| 1 | 2021/08/11 | 拜會許毓仁委員補頒優秀立委獎狀 | 執行長張宏林、政策部主任甘順基 |
| 2 | 2021/08/24 | 拜會趙正宇委員，立委評鑑辦法討論 | 理事長曾建元、常務理事吳鯤魯、執行長張宏林 |
| 3 | 2021/10/27 | 拜會李遠哲院長 | 理事長曾建元、理事施信民、財委榮譽召集人鄭文龍、財委榮譽召集人李三財、財委召集人許文南、財務委員黃仁安、陳重典、貴賓黃銘文先生、執行長張宏林、企劃部主任謝世軒、專員黃鈺茹 |

| 編號 | 日期 | 主題 | 代表人員 |
|----|------------|----------------------|--|
| 4 | 2021/10/28 | 拜會 486 團購創辦人陳延昶先生 | 理事長曾建元、財委召集人許文南、榮譽財委吳鯤魯、執行長張宏林 |
| 5 | 2021/11/09 | 拜會謝國興董事長 | 理事長曾建元、理事施信民、潘威佑、馮智能、監事謝東儒、榮譽財委召集人李三財、財委召集人許文南、財委陳重典、詹宗雄、賴連宗、執行長張宏林、企劃部專員黃鈺茹 |
| 6 | 2021/11/17 | 拜訪中央社國際暨兩岸新聞中心副主任朱建陵 | 執行長張宏林 |
| 7 | 2021/12/07 | 拜會資策會卓政宏執行長 | 理事長曾建元、財委召集人許文南、執行長張宏林、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、企劃部專員黃鈺茹 |
| 8 | 2021/12/08 | 拜會奇林董事長 | 理事長曾建元、財委召集人許文南、常務理事蕭督園、理事彭睿仁、執行長張宏林、企劃部專員黃鈺茹 |
| 9 | 2021/12/10 | 拜訪中研院蕭新煌老師 | 常務理事吳鯤魯、榮譽召集人李三財、財委召集人許文南、執行長張宏林、政策部主任甘順基、專員謝宇騏 |
| 10 | | 拜訪陸委會副主委 | 執行長張宏林 |

九、外部來訪

| 編號 | 日期 | 拜訪對象 | 拜訪代表者 |
|----|------------|---------------|----------|
| 1 | 2021/09/07 | 政大與東京大學視訊英文參訪 | 政策部主任甘順基 |

十、媒體受訪與露出紀錄

| 編號 | 日期 | 內容 | 露出媒體 / 出席受訪人員 |
|----|------------|--------------------------------------|---|
| 1 | 2021/06/07 | 自由亞洲記者謝文華訪問執行長有關中國六四議題 | 自由亞洲 / 執行長張宏林 |
| 2 | 2021/06/10 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 3 | 2021/06/15 | 紓困 4.0 勿忘非營利組織 NGO 工作者恐成紓困孤兒！線上直播記者會 | 公益團體自律聯盟理事長鄭信真、北市陳就娣女士紀念中心執行長李三財、台灣動物保護行政監督聯盟秘書長何宗勳、勵馨基金會公民對話部處長洪雅莉、行無礙資源推廣協會辦公室主任陳明里、理事長吳鯤魯、常務理事曾建元、常務監事謝東儒、執行長張宏林 |

| 編號 | 日期 | 內容 | 露出媒體 / 出席受訪人員 |
|----|------------|---|---------------|
| 4 | 2021/04/23 | 紓困獨漏 NGO 公督盟籲立委政府應援 - 紓困 4.0 | 大紀元 |
| 5 | 2021/06/16 | 罷免、公投、上網提案，從代議走向直接參與，大家為何還不滿意？ | 天下雜誌 |
| 6 | 2021/06/24 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 7 | 2021/06/27 | 受潘忠政老師之邀參加【藻礁之聲】名人媒體線上映前會 | 執行長張宏林 |
| 8 | 2021/07/01 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 9 | 2021/07/15 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 10 | 2021/07/16 | 受蠻野心足邀情台語演講「第一次監督國會就上手」節目 | 執行長張宏林 |
| 11 | 2021/07/22 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 12 | 2021/07/25 | 擔任亞太青年協會主辦「青年 talk 時事」線上直播節目主持人，討論「政黨面對面：面對中國的文攻武嚇，台灣能怎麼辦？」 | 執行長張宏林 |
| 13 | 2021/07/29 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 14 | 2021/07/30 | 自由時報記者吳書緯訪問，針對國民黨團去年破壞議場，結果立院修復後卻還沒賠償費用一事，詢問公督盟看法 | 執行長張宏林 |
| 15 | 2021/08/05 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 16 | 2021/08/12 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 17 | 2021/08/19 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 18 | 2021/08/26 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 19 | 2021/08/29 | 擔任亞太青年協會主辦「青年 talk 時事」線上直播節目，主持人，討論體育改革 | 執行長張宏林 |
| 20 | 2021/09/02 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 21 | 2021/09/04 | 接受綠色和平電台「台灣振峰聲」訪問談國會新會期 | 執行長張宏林 |
| 22 | 2021/09/09 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 23 | 2021/09/15 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 24 | 2021/09/23 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 25 | 2021/09/28 | 至基進黨政平台辦公室錄 podcast | 副執行長田君陽 |
| 26 | 2021/09/30 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 27 | 2021/10/04 | 大紀元記者訪問，談中共戰狼外交（自由潛水事件）引發國際社會的反彈 | 執行長張宏林 |

| 編號 | 日期 | 內容 | 露出媒體 / 出席受訪人員 |
|----|------------|--------------------------------|---------------|
| 28 | 2021/10/08 | Taipei Times 記者採訪試玩桌遊 | 企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄 |
| 29 | 2021/10/13 | 受邀至綠色和平電台接受大台北城周明鳳姐主持人訪問，談立委評鑑 | 執行長張宏林 |
| 30 | 2021/10/20 | 華視訪問執行長有關陳柏惟擔任立委後的表現 | 執行長張宏林 |
| 31 | 2021/10/21 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 32 | 2021/11/04 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 33 | 2021/11/15 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 34 | 2021/11/18 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 35 | 2021/11/25 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 36 | 2021/12/02 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |
| 37 | 2021/12/03 | 接受端傳媒記者訪問公投議題 | 端傳媒 / 執行長張宏林 |
| 38 | 2021/12/04 | 參加第三屆對話影響力獎頒獎典禮暨工作坊 | 執行長張宏林 |
| 39 | 2021/12/09 | 主持「政經最前線，無碼看中國」節目 | 執行長張宏林 |

十一、其他活動

| 編號 | 時間 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|---|--|
| 1 | 2021/07/28 | 銘傳實習生成果展 | 執行長張宏林、副執行長田君陽、政策部主任甘順基、專員謝宇騏、專員黃鈺茹、蕭乃瑄、行政部主任劉家伶 |
| 2 | 2021/09/01 | 參加司法正義行動聯盟頒發，司法正義優秀委員頒獎典禮記者會 | 執行長張宏林 |
| 3 | | 參加動物保護立法運動聯盟主辦之第十屆第三會期優秀動保立委頒獎典禮頒獎 | 執行長張宏林 |
| 4 | 2021/09/27 | 參加瑞士商務辦事處午宴 | 常務理事吳鯤魯、榮譽財委召集人鄭文龍 |
| 5 | 2021/09/30 | 桌遊上市記者會 | 理事長曾建元、財委召集人許文南、超現代公民行動聯盟秘書長賴永樹、東吳大學人社院院長黃秀端、立委張廖萬堅、邱臣遠、邱顯智、執行長張宏林、副執行長田君陽、企劃主任謝世軒、專員黃鈺茹、蕭乃瑄 |
| 6 | 2021/10/15 | 蔡適應委員、羅致政委員補頒獎 | 理事長曾建元、政策部主任甘順基 |
| 7 | 2021/10/15 | POP Radio《POP 搶先爆》主持人朱學恒訪問執行長立委評鑑與陳柏惟罷免議題（改黃揚明代班） | 執行長張宏林 |

| 編號 | 時間 | 內容 | 與會人員 |
|----|------------|---|--|
| 8 | 2021/10/17 | 參加台灣超現代公民行動聯盟成立 2 週年暨台灣文化協會成立一百週年紀念活動演講會 | 執行長張宏林 |
| 9 | 2021/10/18 | 趙天麟委員補頒獎 | 理事長曾建元、執行長張宏林、政策部主任甘順基 |
| 10 | 2021/10/22 | 致謝邱臣遠委員協助桌遊專案 | 理事長曾建元、執行長張宏林、企劃部專員黃鈺茹、蕭乃瑄 |
| 11 | 2021/10/27 | 台灣獨家傳媒智庫邀請智庫顧問與筆陣作家交流餐會 | 理事長曾建元、執行長張宏林 |
| 12 | 2021/10/28 | 李三財榮譽召集人舉辦王文欽董事長捐款感謝宴 | 理事長曾建元、理事馮智能、執行長張宏林、財委榮譽召集人李三財、榮譽財委施信民、財委召集人許文南、財委詹宗雄、陳重典、賴連宗、企劃部專員黃鈺茹 |
| 13 | 2021/10/31 | 嘉義桃山監督議會工作坊 | 執行長張宏林 |
| 14 | 2021/11/01 | 接受廉政署邀請針對國家防貪報告書審查 | 執行長張宏林 |
| 15 | 2021/11/08 | 參加再生能源推動聯盟 2021 募款餐會線上籌備會 | 執行長張宏林 |
| 16 | 2021/11/13 | 參加世新校友總會第六屆第一次會員大會 | 執行長張宏林 |
| 17 | 2021/11/17 | 拜訪中央社國際暨兩岸新聞中心副主任朱建陵 | 執行長張宏林 |
| 18 | 2021/11/23 | 台灣再生能源推動聯盟募款晚會邀請執行長擔任募款餐會主持 | 執行長張宏林 |
| 19 | 2021/11/26 | 受邀擔任社團法人台灣服務業發展協會第六屆第三次會員大會暨 2021 第六屆台灣服務創新獎頒獎典禮主持人 | 執行長張宏林 |
| 20 | 2021/11/26 | 台灣再生能源推動聯盟募款晚會邀請執行長擔任募款餐會主持 | 執行長張宏林 |

公督盟組織介紹

整理／公民監督國會聯盟政策部

「公民監督國會聯盟」原身為「社會立法運動聯盟」（立案字號「台內社字第0960100099號」）。於2007年4月18日後改為現名，以監督國會，提出評鑑報告，淘汰不適任的立委，改善國會生態為目標。

台灣經過全面國會改選與民主化之後，監督國會的運動也不斷推陳出新。從1987年新時代基金會與澄社開始進行問政內容評析，到後來的澄社進行立委表現評分以及社會立法運動聯盟的民間倡議，20年來一共經過3波大規模的國會監督運動。本次公民監督國會聯盟的監督國會運動，不但是台灣民主化以來的第四波公民運動，更是台灣首次紮根基層的監督國會運動。

目前公督盟除了定期召開學者專家會議，匯集社會各界領袖的意見，定期公布立委監督結果，並舉辦記者會提出對國會的建言，希望形成社會輿論對國會產生改革的壓力；此外公督盟會不定期舉辦志工培訓、青年營隊等人才培育活動，將國會監督的理念對外宣廣；另外更期將以監

督國會的理念，與國際進行交流，擴大台灣與先進民主國家的進一步接軌。

在積極引進先進國家的監督國會經驗，並記取過去的發展經驗之外，更將凝聚社會力、尋求發展更精確之指標及研究方法，進行有效而長期的國會監督工作，讓未來的國會能夠成為真正理性與專業的民意機關。

在現行人力編制上，公督盟有來自教育、人權、環境、婦女等不同領域37個會員團體及其推舉出的理監事群、每年財務支持公督盟運作的財委群、及來自各地的顧問學者群、評鑑小組委員、國會觀察志工等等，真的謝謝有這些無怨無悔付出的志工們，公督盟才能做更多困難但正確的事情。



財委會介紹

整理／公民監督國會聯盟企劃部

公督盟背後的功臣！

大家可能不知道，公督盟的背後，有一群對台灣國會、民主前途非常關心的財務委員們。財務委員會最早是由公督盟的創會理事長顧忠華老師所創立，宗旨是為了維持公督盟穩定運作；作為非營利組織，公督盟在募款的路上走得並不算順遂，所幸公督盟有一群很願意幫忙我們的財務委員們，認同公督盟的理念，每年支援公督盟。

在每年營運需要的 900 萬經費中，就有 200 萬到 300 萬左右，是依靠這些財務委員的付出與支持維繫的。真的很感謝這些財務委員們不辭辛勞地接下重擔，讓公督盟能夠做更多重要的事情。

【財委會召集人】

許文南

【財委會榮譽召集人】

李三財、鄭文龍、謝明義

【財務委員】

李伸一、陳重典、黃仁安、詹宗雄、賴連宗

【榮譽財務委員】

吳鯤魯、施信民、曾建元、顧忠華

（按照筆劃由少至多排序）



莫忘初心，朝正道邁進， 才對的起自己的每一天

財務委員會召集人 許文南



出席各種場合時，許多朋友可能很好奇，一個企業董事長怎麼會加入「公民監督國會聯盟」這樣一個以政治倡議的組織？我總是說：「你認為人生最重要的事情是什麼？以我來說，如果沒有自己的核心思想與觀念，並朝著這些理想邁進，只是每天日出而作，日落而息，就太可惜了。」


公民社會的可貴，即是人人都能、也都應該多多參與、關心政治，關心我們的國會，有錢出錢，有力出力，如果連公民自己都不願意支持，要怎麼撐起台灣的民主社會？

大約是在顧忠華老師擔任理事長時期，我就開始接觸到公督盟，過往雖然聽過公督盟的立委評鑑，但是在進一步了解之後，才發現公督盟所做不只如此，而是透過各種不同的方式推動國會改革及民主深化。從一開始參與評鑑，到後來更為全面的支持參與，這些參與經驗，讓我深刻認知到，要推動國會改革並不是件容易的事，即使如此，這仍是件重要且值得堅持的事。

公督盟不管是社會教育、或者是透過記者會、出版品所推動的倡議行動。這些都是公民社會當中非常重要，也非常基礎的民主工程。正因為我非常認同公督盟的理念，因而在受邀參與時，我就欣然地接受。今年更在組織許多夥伴的肯定下，榮任財務委

員會召集人。參與過程中，我深深的感受到回饋社會、回饋台灣的榮譽感與責任感，民主社會得來不易，每一分每一毫的力量都值得珍惜。

作為評鑑組織，面對外界的攻擊、質疑、甚至認為我們有特定立場，這些都在所難免。但路遙知馬力，日久見人心，不論是天下雜誌、奇摩、到公視、民視等等多次媒體合作，到國內外政府、民間機構，都將公督盟視為台灣最為重要且唯一專職在運作之國會監督團體，游錫堃院長更直接指出，立法院諸多改革成果都是由公督盟所推動發起的！諸多政治人物與政黨更將公督盟評鑑作為其問政成績指標，即使目前公督盟仍有許多須改進、精進的部分，我們也將努力不負支持者及社會大眾的請託，繼續在國會改革的路上努力，期許讓更多人認可公督盟是一個公平、公正、公開的團體。

如果您認同公督盟對於國會改革的努力及堅持，對於台灣民主有正面的價值，我們要懇請您一同來支持我們。無論是捐款支持專案、或每個月定期定額的小額捐款，都是我們重要的力量。公督盟成立即將邁入第十五年，我們希望未來民主的道路上，有您與我們同行。 

捐款徵信 (2021/06~2021/11)

整理／公民監督聯盟行政部

2021/06 徵信

\$1~99 鄭○ **\$100~500** 王○發、鐘○宇、李○丞、林○德、謝○宏、林○荃、廖○宇、SAMUEL ○ SU、花○謙、魏○民、黃○棻、翁○民、郭○晴、歐○匯、李○達、謝○宏、Shin ○ Huang、鄭○豪、王○恩、Z ○ zule、陳○章、林○華、陳○帆、陳○霈、岳○文、羅○玲、吳○霖、陳○玫、李○誠、黃○瓏、謝○宇、戴○賢、江○政、陳○哲、賴○宇、謝○娟、劉○焯、謝○娟、廖○坤、洪○貴、林○成、張○惇、王○豐、億○倉○事○股○有限公司、吳○慧、楊○堂、林○之、周○履、YATING ○、陳○州、陳○鑫、顏○儒、姚○慧、馬○瑩、徐○娟、任○鳴、甘○君、胡○煖、林○正、盧○婉、卓○宏、黃○穎、張○林、黃○鑫、林○敏、卜○娟、匿名捐款 31 位、無名氏 17 位 **\$1000** 邱○科、王○正、張○嵐、鄔○融、蔡○助、楊○安、陳○嵐、曾○煜、郭○君、高○讚、盛○潑、郭○春、黃○峯、周○文、高○春、王○珠、黃○仁、郭○明、匿名捐款 5 位 **\$1001~5000** 陳○梨、林○弘、鄭○菱、徐○香、蔡○珊、宋○遠、高○琇、徐○美、游○伯、陳○梨、蔡○坤、劉○嫻、王○雅、夏○芬、陳○陽、財○法○文○環○文○基金會、張○元、王○洲、蔡○菊、廖○華、潘○政、李○修、金○龍○際有限公司、辛○泉、黃○吉、陳○旭、陶○鈞、張○聖、張○一、吳○魯、謝○惠、匿名捐款 3 位、無名氏 3 位 **\$10000** 賴○慈、周○傑、梁○武、林○德、匿名捐款 2 位 **\$20000** 社○法○中○民○關○生○協會、施○民、蘇○芳、李○銘 **\$30000** 陳○文 **\$50000** 許○輝、賴○三、黃○安 **\$100000** 許○南、謝○義 **\$150000** 盧○芬

2021/07 徵信

\$1~99 鄭○ **\$100~500** 王○發、鐘○宇、李○丞、林○德、林○荃、SAMUEL ○ SU、花○謙、劉○伶、魏○民、黃○棻、翁○民、郭○晴、歐○匯、李○達、謝○宏、黃○茹、Shin ○ Huang、鄭○豪、王○恩、陳○章、林○華、Z ○ zule、陳○霈、陳○帆、岳○文、曾○榮、李○誠、羅○玲、吳○霖、陳○玫、詹○紹、黃○瓏、謝○宇、江○政、陳○哲、賴○宇、謝○娟、劉○焯、廖○坤、洪○貴、林○成、張○惇、林○均、王○豐、億○倉○事○股○有限公司、郭○明、吳○慧、楊○堂、張○立、林○之、吳○穎、周○履、陳○州、馬○瑩、徐○娟、任○鳴、甘○君、胡○煖、林○正、盧○婉、顏○儒、卓○宏、黃○穎、陳○鑫、曾○元、張○林、黃○鑫、卜○娟、匿名捐款 31 位、無名氏 2 位 **\$1000** 黃○涵、邱○科、楊○安、曾○煜、高○讚、盛○潑、郭○春、黃○峯、周○文、高○春、王○珠、黃○仁、郭○君、匿名捐款 5 位 **\$1001~5000** 王○芳、劉○禎、楊○如、高○琇、徐○美、游○伯、宋○遠、陳○梨、李○璇、蔡○貞、陳○謙、金○龍○際有限公司、辛○泉、吳○魯、馮○美、蕭○園、黃○月美、詹○恆、匿名捐款 3 位、無名氏 2 位 **\$10000** 謝○民、蕭○權、黃○宏、匿名捐款 1 位 **\$20000** 黃○治、鍾○金、張○格、匿名捐款 1 位 **\$50000** 黃○群 **\$100000** 黃○文、財○法○武○蘭○育基金會

2021/08 徵信

\$1~99 鄭○ **\$100~500** 王○發、鐘○宇、李○丞、林○德、林○荃、SAMUEL ○ SU、花

○謙、劉○伶、Shin ○ Huang、魏○民、黃○棻、翁○民、郭○晴、歐○匯、李○達、謝○宏、黃○茹、鄭○豪、王○恩、陳○章、林○華、Z ○ zule、陳○霈、岳○文、曾○榮、羅○玲、吳○霖、陳○玫、李○誠、詹○紹、黃○瓏、謝○宇、江○政、陳○哲、賴○宇、謝○娟、劉○忻、廖○坤、洪○貴、林○成、林○均、王○豐、億○倉○事○股○有限公司、吳○慧、楊○堂、張○立、林○之、劉○伶、陳○州、倪○婷、馬○瑩、徐○娟、任○鳴、甘○君、胡○煖、林○正、盧○婉、卓○宏、黃○穎、陳○鑫、曾○元、張○林、林○敏、黃○鑫、卜○娟、匿名捐款 27 位、無名氏 2 位 **\$1000** 邱○科、楊○安、曾○煜、郭○君、高○讚、盛○媛、郭○春、周○文、高○春、王○珠、黃○仁、陳○雲、林○泉、郭○明、匿名捐款 3 位 **\$1001~5000** 劉○禎、宋○遠、高○琇、徐○美、游○伯、陳○梨、金○龍○際有限公司、辛○泉、吳○魯、陳○岑、陳○儀、謝○民、匿名捐款 3 位 **\$20000** 陳○能、劉○旺 **\$30000** 陳○春 **\$40000** 統○數○翻○股份有限公司

2021/09 徵信

\$1~99 鄭○ **\$100~500** 王○發、鐘○宇、李○丞、林○德、廖○宇、SAMUEL ○ SU、花○謙、劉○伶、魏○民、黃○棻、翁○民、郭○晴、歐○匯、李○達、謝○宏、Shin ○ Huang、鄭○豪、王○恩、陳○章、Z ○ zule、林○華、陳○霈、岳○文、曾○榮、羅○玲、陳○玫、李○誠、詹○紹、黃○瓏、謝○宇、戴○賢、江○政、陳○哲、賴○宇、謝○娟、劉○忻、廖○坤、洪○貴、林○成、林○均、王○豐、億○倉○事○股○有限公司、吳○慧、楊○堂、張○立、林○之、周○履、陳○州、倪○婷、馬○瑩、徐○娟、任○鳴、甘○君、胡○煖、林○正、盧○婉、卓○宏、黃○穎、曾○元、郭○明、張○林、黃○鑫、卜○娟、匿名捐款 30 位、無名氏 1 位 **\$501~1000** 徐○香、邱○科、楊○安、洪○穗、林○合、曾○煜、郭○君、高○讚、盛○媛、郭○春、周○文、高○春、王○珠、黃○仁、陳○雲、林○泉、吳○曄、林○珉、林○棻、羅○鴻、匿名捐款 4 位、無名氏 1 位 **\$1001~5000** 陳○雄、劉○禎、陳○鑫、陳○佑、宋○遠、高○琇、徐○美、游○伯、陳○梨、謝○海、王○明、易○昕、金○龍○際有限公司、辛○泉、吳○魯、謝○民、彭○華、匿名捐款 2 位 **\$20000 以上** 顧○華、蕭○園 **\$30000 以上** 賴○宗、陳○、財○法○民○司○改○基金會、匿名捐款 1 位 **\$50000 以上** 許○朝、東○工○股份有限公司、鄭○龍、張○ **\$100000** 許○南 **\$10000 購買桌遊** 台○市○光○市○展協會

2021/10 徵信

\$1~99 鄭○ **\$100~500** 王○發、鐘○宇、李○丞、林○德、林○荃、SAMUEL ○ SU、花○謙、劉○伶、魏○民、黃○棻、翁○民、郭○晴、歐○匯、李○達、謝○宏、林○基、楊○禹、Shin ○ Huang、鄭○豪、王○恩、陳○章、Z ○ zule、林○華、陳○霈、岳○文、曾○榮、陳○玫、詹○紹、黃○瓏、謝○宇、戴○賢、江○政、田○珮、陳○哲、賴○宇、劉○忻、洪○貴、林○成、陳○蓮、林○均、王○豐、億○倉○事○股○有限公司、吳○慧、楊○堂、鄭○伶、張○立、林○之、羅○鴻、周○履、陳○州、顏○儒、倪○婷、馬○瑩、徐○娟、任○鳴、甘○君、胡○煖、林○正、盧○婉、卓○宏、黃○穎、曾○元、郭○明、張○林、黃○鑫、卜○娟、匿名捐款 23 位、無名氏 1 位 **\$1000** 邱○科、段○元、邱○雁、林○晏、李○琪、楊○安、溫○得、Trev ○ r ○、曾○煜、郭○君、高○讚、盛○媛、郭○春、周○文、高○春、王○珠、黃○仁、陳○雲、林○泉、匿名捐款 3 位 **\$1001~5000** 劉○禎、王○洲、蔡○菊、林○堯、王○萱、林○棻、陳○玉、宋○遠、高○琇、徐○美、陳○梨、楊○安、辛○泉、金○龍○際有限公司、管○惠、謝○民、李○群、邱○芳、劉○昌、匿名捐款 3 位、無名氏 1 位 **\$10000** 陶○鈞、匿名捐款 1 位

\$20000 以上 曾○元、黃○郎 \$30000 林○秋、施○民 \$50000 以上 馮○能、顧○華
 \$100000 謝○興 \$200000 劉○峯、華○建○股份有限公司 \$1000000 王○欽
 \$1000 購買桌遊 國○屏○女○高級中學

2021/11 徵信

\$1~99 鄭○ \$100~500 王○發、鐘○宇、李○丞、林○德、林○荃、廖○宇、SAMUEL
 ○ SU、花○謙、劉○伶、周○儒、楊○禹、魏○民、翁○民、郭○晴、李○達、謝○宏、林○基、Shin ○
 Huang、鄭○豪、陳○章、Z ○ zule、林○華、陳○需、岳○文、曾○榮、羅○玲、陳○玫、詹○紹、黃○瓏、
 謝○宇、戴○賢、江○政、田○珮、陳○哲、賴○宇、謝○娟、劉○忻、林○成、陳○蓮、林○均、王○豐、億
 ○倉○事○股○有限公司、吳○慧、楊○堂、張○立、林○之、邱○仁、周○履、吳○穎、林○敏、陳○州、倪
 ○婷、馬○瑩、徐○娟、任○鳴、甘○君、胡○煖、林○正、盧○婉、陳○鑫、曾○元、郭○明、顏○儒、張○
 林、卜○娟、匿名捐款 28 位、無名氏 1 位 \$1000 邱○科、洪○筠、黃○建、劉○翰、曾○煜、劉
 ○伶、高○讚、盛○浚、郭○春、周○文、高○春、黃○仁、陳○雲、林○泉、陳○士、匿名捐款 2 位
 \$1001~5000 劉○禎、MANDY ○、陳○佑、陳○安、李○璇、宋○遠、高○琇、徐○美、陳○梨、陳○
 佑、游○伯、黃○月美、金○龍○際有限公司、辛○泉、吳○魯、謝○民、吳○未、劉○昌、黃○峯、匿名捐款
 3 位 \$6000 許○嵩 \$10000 何○傑 \$20000 郭○群、范○滿
 ○ \$50000 匿名捐款 1 位 \$100000 黃○文 \$4110 購買桌遊 Hui ○ Lin

感謝演講邀約、座談分享、實習生

● 整理 / 行政部

座談分享

- 加值公民力！線上沙龍講座：立委質詢戰力精準評價
- 政治獻金相關議題線上座談

感謝以下實習生：

- 陳證元(文化大學行政管理學系)



【演講邀約表單】

感謝以下各單位演講邀約

- 明志科大設計學院「雪山腳下 - 環境永續的文創觀」線上分享
- 高雄新莊高中邀請線上視訊演講
- 明志科技大學工設系高漢清教授邀請演講「介紹設計與政策」
- 中國文化大學邀請課程線上演講「社會議題與公民賦權」
- 銘傳大學邀請分享公督盟評鑑
- 政治大學盛杏媛老師邀請至「台灣政治」課程演講

※填表日期： 年 月 日

| 公民監督國會聯盟演講邀約申請表 | | | |
|----------------------|---|--|-------------------|
| 邀請單位 | | 電話 | |
| 邀請時間 | 年 月 日 時 分 ~ 時 分 | 傳真 | |
| 活動/課程名稱 | | | |
| 聯絡人 | | E-mail | |
| 場地名稱 | | 參加人數 | 預計 人 (年齡層： 歲 ~ 歲) |
| 場地地址 | | | |
| 演講主題 | <input type="checkbox"/> 第一次監督國會就上手 <input type="checkbox"/> 國會監督與 IVOD (立法院議事轉播系統)的認識及操作 <input type="checkbox"/> 其他_____ | | |
| 參加公民評鑑立委活動 | <input type="checkbox"/> 是 (<input type="checkbox"/> 在電腦教室進行 <input type="checkbox"/> 自行上網評鑑) <input type="checkbox"/> 否 | | |
| 場地狀況 (請勾選) | <input type="checkbox"/> 電子講桌 <input type="checkbox"/> 電腦 <input type="checkbox"/> 簡報筆 <input type="checkbox"/> 麥克風 <input type="checkbox"/> 備有單槍投影機 <input type="checkbox"/> 停車位 <input type="checkbox"/> 開放民眾旁聽 <input type="checkbox"/> 無線/有線網路 <input type="checkbox"/> 電腦教室 | | |
| 講師費 | 經費規劃 <input type="checkbox"/> 是 金額：新台幣_____元整 <input type="checkbox"/> 無 | | |
| 交通費 | 經費規劃 <input type="checkbox"/> 是 補助方式：_____ <input type="checkbox"/> 無 | | |
| 是否訂閱 《監督國會》 季刊 | <input type="checkbox"/> 是 份數：_____ 寄送地址： (由公督盟免費寄發。) <input type="checkbox"/> 否 | | |
| 捐款贊助 |  | 金額：新台幣_____元整 (可開立捐款收據，於年度申報扣抵所得稅) <div style="background-color: #cccccc; padding: 2px; display: inline-block;">← 線上捐助</div> | |
| 處理結果 | (本欄由公督盟填寫) | | |

◎ 邀約說明

1. 演講型態以 Powerpoint 口述講解的方式，歡迎各級學校、企業團體、民間社團踴躍申請。
2. 申請方式：可自行複印或上官網下載申請表，填寫好後回傳 (傳真或 E-mail)，提出申請表後煩請主動來電向公督盟行政部確認。
3. 聯繫方式需詳細填寫，如聯絡窗口、電話、e-mail、演講時間、地址等，以利聯絡作業。
4. 由於人力有限，敬請申請單位協助拍攝活動照片，於演講結束後提供照片作為紀錄使用。
5. 聯絡方式：ccw@www.org.tw 電話：02-2367-1571
傳真：02-2364-1694

公督盟感謝您的邀約

專刊免費索取地點

整理／公民監督聯盟企劃部

| 地點 | 聯絡資訊 | 地點 | 聯絡資訊 |
|--------|---|-------------------|---|
| NGO 會館 | 100 台北市中正區青島東路八號 電話：02-2392-9053 | 默契咖啡 | 407 台中市台灣大道二段 902 號 電話：04-2313-4597 |
| 當代藝術館 | 103 台北市大同區長安西路 39 號 電話：02-2552-3721 | 新樂園藝術空間 | 104 台北市中山北路二段 11 巷 15-2 號一樓／電話：02-2561-1548 |
| 慕哲咖啡館 | 100 台北市中正區鎮江街 3-1 號 電話：02-3322-1096 | 咖啡黑潮 | 106 台北市大安區和平東路一段 141 巷 9-1 號／電話：02-2357-0018 |
| 玉山旅社 | 600 嘉義市東區共和路 410 號 電話：05-276-3269 | 女書店 | 106 台北市大安區新生南路三段 56 巷 7 號 2 樓／電話：02-2363-8244 |
| 天曉得咖啡店 | 106 台北市大安區師大路 105 巷 9 號 電話：02-2362-6415 | Canimama 點心鋪 | 235 新北市中和區中和路 262 巷 22 號 1 樓／電話：0918-250-615 |
| 台灣的店 | 106 台北市大安區新生南路三段 76 巷 6 號 1 樓／電話：02-2362-5799 | 全各地圖書館 全各地社區大學 | |

《歡迎加入專刊放置地點》如有意贊助印刷，請聯繫我們！

歡迎讀者回饋

● 整理／公民監督聯盟企劃部

首先感謝您對公督盟的支持，讓公督盟能秉持中立、客觀的立場，持續監督國會。在閱讀完本期《監督國會》專刊後，我們希望能有機會得到您寶貴的建議，懇請您不吝留下您最真實的想法，讓我們能有改進的空間！

為了感謝大家的回饋，每期將抽出 10 名填寫問卷的讀者，特別贈出《中山南路一號—法案現場》桌遊海報乙張，以示謝忱。

中獎名單將於公督盟 FB 粉絲專頁上公布，還沒追蹤我們的朋友，也可以趁這個機會追起來喔！

讀者回饋問卷連結：
<https://pse.is/3l7fyd>





公民監督國會聯盟
CITIZEN CONGRESS WATCH

我願意捐款予『社團法人公民監督國會聯盟』

捐款授權書

首次填單

重新授權

| | |
|--|---|
| 姓名／單位： | 生日：民國 年 月 日 |
| 收據抬頭： <input type="checkbox"/> 同上 <input type="checkbox"/> 其他：_____ | 市話／手機： |
| 徵信刊登： <input type="checkbox"/> 同意 <input type="checkbox"/> 不同意（以無名氏紀錄） | 傳真： |
| 身分證字號／統一編號： | E-mail： |
| 收據寄送地址：（郵遞區號）□□□-□□□ | |
| A. 單筆捐款：(NT\$) _____ 元 | B. 定期定額捐款：(NT\$) □500元 □1,000元 □2,000元 □其他 _____ 元 |
| ※ <input type="checkbox"/> 自民國 ____ 年 ____ 月起至民國 ____ 年 ____ 月止，或 <input type="checkbox"/> 無限期。〈每月由捐助者信用卡帳戶扣款〉 | |
| ※ 是否希望收到公督盟刊物《監督國會》？ <input type="checkbox"/> 同意 <input type="checkbox"/> 不同意 <input type="checkbox"/> 僅需電子專刊 | |
| 1. 單筆捐款收據皆即時開立；定期定額捐款收據一併於年底開立，隔年寄發，以方便保存及報稅。 | |
| 2. 請務必填寫身分證字號，單位捐款請填寫統一編號，以便開立收據，並代為上傳年度傳捐款明細至國稅局。 | |


以下捐款形式請擇一勾選

| | | |
|---------------------------------|--|--------------------|
| <input type="checkbox"/> 信用卡 | 卡號： | 發卡銀行： |
| | 卡別： <input type="checkbox"/> VISA <input type="checkbox"/> MASTER <input type="checkbox"/> JCB <input type="checkbox"/> 聯合信用 | 有效期限：西元 年 月 |
| | 背面驗證碼（三碼） | 簽名：（須與信用卡簽名一致） |
| <input type="checkbox"/> ATM 轉帳 | 銀行：國泰世華古亭分行 | 銀行代碼：013 |
| | 戶名：社團法人公民監督國會聯盟 | 帳號：030-03-303129-3 |
| <input type="checkbox"/> 郵局 | 存簿、劃撥帳戶皆可扣款〈需填另一份表單，請至公督盟網站下載，或與我們聯繫。〉 | |

請務必將「匯款憑證」或「交易明細表」，連同本表傳真或郵寄影本至本聯盟，以利開立收據。

地址：10647 台北市大安區羅斯福路三段 183 號 10 樓
電話：02-2367-1571 傳真：02-2364-1694，E-mail：ccw@ccw.org.tw
網址：<http://www.ccw.org.tw>，網站中「捐助公督盟」頁面亦提供此表格下載。

認識公督盟請掃



官方網站 FB 粉頁 Youtube

| | | | |
|---|----------|---|----------------------|
| 98-04-43-04 郵政劃撥儲金存款單 | | ◎寄款人請注意背面說明 ◎本收據由電腦印錄請勿填寫 | |
| 收 款 帳 號 | 19271289 | 金額 | 億 仟萬 佰萬 拾萬 萬 仟 佰 拾 元 |
| 通訊欄(限填本次款項用途) | | 社 團 法 人 公 民 監 督 國 會 聯 盟 | |
| 1. 徵信刊登： <input type="checkbox"/> 同意 <input type="checkbox"/> 不同意 2. <input type="checkbox"/> 捐款人姓名、地址、電話同右方 <input type="checkbox"/> 或另為 _____ | | 寄 款 人 <input type="checkbox"/> 他人存款 <input type="checkbox"/> 本戶存款 | |
| 3. 收據抬頭：_____ 4. 身分證字號：_____ 統一編號：_____ | | 姓名 _____ 經辦局收款章戳 | |
| 5. 手機：_____ 6. 地址：_____ | | 地 址 _____ | |
| 7. 開立收據方式： <input type="checkbox"/> 當次捐款即開立收據 <input type="checkbox"/> 年底合併開立全年捐款收據 <input type="checkbox"/> 其他 _____ | | 電 話 _____ 主管：_____ | |
| 若有問題歡迎來電詢問 02-2367-1571 | | 電腦紀錄 | |
| 虛線內備供機器印錄用請勿填寫 | | 經辦局收款章戳 | |



Congress in Taiwan

法案現場

中山南路1號

立法院三讀攻防桌上遊戲

原價 ~~\$1500~~

特價 \$1000

※疫情振興價至2022/4/30，欲購買可洽詢公督盟辦公室，或私訊粉專。



簡介

遊戲中玩家扮演立法委員，同時身兼黨團總召，透過議會的攻防與局勢觀察，表態支持黨團心中的法案，期望的法案順利通過，就能獲得民眾的支持度。遊戲特色在於快節奏的攻防，每回合局勢變化難以掌握，考驗各委員的臨場反應。



| | |
|------|--------------|
| 12Y+ | 適合年齡：12歲以上 |
| | 建議人數：4-6人 |
| | 遊戲時間：30-60分鐘 |
| | 遊戲類型：對抗或結盟 |
| | 難度☆☆ 策略☆☆☆☆ |
| | 運氣☆☆☆ 互動☆☆☆☆ |

三方團隊專業合作

由《公民監督國會聯盟》、《東吳國會研究中心》、《台科大迷你教育遊戲設計團隊》攜手打造。將立法院搬上桌，比照立法院真實法案類型與議事規則，在酣暢淋漓的熱鬧對戰中，讓各位不知不覺成為立法院達人！

適用情境

1.



高中公民課
大專院校社科相關科系

2.



闔家歡樂
輕鬆科普公民知識

3.



朋友同好
心機奧步嘴砲樣樣來



購買桌遊



官方網站



臉書粉專



捐款支持

社團法人公民監督國會聯盟

Citizen Congress Watch

10647 台北市大安區羅斯福路三段183號10樓

02-2367-1571

public3@ccw.org.tw